



Россия

Ратифицировала Европейскую Конвенцию по правам человека в 1998

Национальный судья: Дмитрий Дедов

[Резюме судей](#) (Judges' CVs) доступны на сайте ЕСПЧ;

Предыдущие судьи: Владимир Туманов (1997-1998), Анатолий Ковлер (1999-2012)

В 2017 году Суд обработал 8,042 жалобы против России, из которых 6,886 были признаны неприемлемыми, или производство по ним было прекращено.

Суд принял 305 судебных постановлений по существу (в отношении 1,156 жалоб), в 293 из которых было найдено нарушение хотя бы одной из статей Европейской Конвенции по правам человека.

Жалобы, по которым были приняты решения	2017	2018	2019*
Жалобы, выделенные Судом для принятия решений	7940	12031	6465
Жалобы, коммуницированные Правительству	1955	2934	572
Жалобы, по которым были приняты решения:	8045	8164	5003
- Объявлены неприемлемыми, или производство по ним прекращено (Единоличный судья)	6025	6607	4215
- Объявлены неприемлемыми, или производство по ним прекращено (Комитет)	846	639	545
- Объявлены неприемлемыми, или производство по ним прекращено (Палата)	18	11	18
- Вынесено постановление Суда	1156	907	225
Обеспечительные меры:	7940	12031	6465
- Приняты	1955	2934	572
- Отказано (включая те, которые были вне сферы действия Конвенции)	8045	8164	5003

* С января по июль 2019

Информация о составе Суда и порядке судопроизводства на сайте ЕСПЧ [ECHR internet site](#)

Жалобы, ожидающие рассмотрения Суда по состоянию на 01/07/2019	
Всего жалоб, ожидающих рассмотрения*	16433
Жалобы, ожидающие рассмотрения:	12994
Единоличным судьей	608
Комитетом (3 судей)	9483
Палатой (7 судей)	2894
Большой Палатой (17 судей)	9

*включая жалобы, по которым не были получены заполненные формуляры жалоб

Россия и ...

Секретариат Суда

Задача Секретариата Суда состоит в обеспечении правовой и административной поддержки судопроизводства. В состав Секретариата входят юристы, административный и технический персонал, переводчики. В настоящий момент в Секретариате работает **643** человек.

Важные дела, по которым были приняты решения

Большая Палата

Svinarenko and Slyadnev v. Russia (*Свинаренко и Сляднев против России*)

17.07.2014

Дело касается практики содержания обвиняемых в металлических клетках во время судебных заседаний.

[Нарушение статьи 3 \(запрещение пыток\)](#)
[Нарушение пункта 1 статьи 3 \(право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок\).](#)

Georgia v. Russia (I)

(*Грузия против России (I)*)

03.07.2014

Дело касается ареста, заключения под стражу и коллективной высылки из России граждан Грузии в административном порядке осенью 2006 года.

[Нарушение статьи 4 Протокола № 4 \(запрещение коллективной высылки иностранцев\)](#)
[Нарушение пункта 1 статьи 5 \(право на свободу и личную неприкосновенность\)](#)
[Нарушение пункта 4 статьи 5 \(право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности заключения под стражу\)](#)
[Нарушение статьи 3 \(запрещение пыток\)](#)
[Нарушение статьи 13 \(право на эффективное средство правовой защиты\) в свете статьи 3 и пункта 1 статьи 5.](#)
[Нарушение статьи 38 \(обязанность создания всех необходимых условий для эффективного расследования дела\)](#)
Суд также установил отсутствие нарушений статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни), статьи 1 Протокола № 7 (процедурные гарантии в случае высылки иностранцев) и статей 1 и 2 Протокола № 1 (защита собственности и право на образование).

Janowiec and Others v. Russia

(*Яновец и другие против России*)

21.10.2013

Дело касается жалоб родственников жертв расстрела в Катыни в 1940 году, они жаловались на неэффективность

расследования российскими властями убийства нескольких тысяч польских военнопленных сотрудниками НКВД.

Суд постановил:

[Большинством голосов](#), что у него нет полномочий рассматривать жалобы по статье 2 (право на жизнь);
[Большинством голосов](#), что не было нарушения статьи 3 (запрещение пыток);
[Единогласно](#), что Россия не выполнила своих обязательств по статье 38 (обязанность создания всех необходимых условий для эффективного расследования дела).

Пресс-релизы на [польском](#) и на [русском](#) языках.

Catan and Others v. Moldova and Russia (applications nos. 43370/04, 8252/05, and 18454/06)

(*Катан и другие против Республики Молдова и России*)

19.10.2012

Речь в данном деле идет о жалобе, поданной детьми и их родителями из молдавской общины Приднестровья. Жалоба касается последствий языковой политики, принятой в 1992 и 1994 годах сепаратистским режимом и запрещающей использование в школах латинского алфавита. Заявители также жаловались на ряд мер по реализации этой политики – принудительное выселение учеников и учителей из молдавских (румынских) школ; принудительное закрытие школ и перевод их в другие помещения.

Суд установил нарушение статьи 2 Протокола № 1 (право на образование) в отношении России и отсутствие нарушения этой статьи в отношении Республики Молдова.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

Konstantin Markin v. Russia

(*Константин Маркин против России*)

22.03.2012

Дело касается отказа российских властей предоставить заявителю отпуск по уходу за ребенком. Заявитель жаловался на дискриминационную политику предоставления отпусков по уходу за ребенком для мужчин - военнослужащих по сравнению с женщинами-военнослужащими.

Нарушение статьи 14 (запрещение дискриминации) в свете статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни). Суд установил отсутствие нарушения статьи 34 (право на индивидуальную жалобу).

Sakhnovskiy v. Russia

(Сахновский против России)

02.11.2010

Дело касается неэффективной юридической помощи при кассационном рассмотрении уголовного дела.

Нарушение пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) в свете пункта 3 статьи 6 (право на эффективную юридическую помощь).

Bykov v. Russia

(Быков против России)

10.03.2009

Дело касается секретной операции ФСБ по сбору доказательств о наличии у заявителя умысла совершить убийство.

Нарушение статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни).

Sergey Zolotukhin v. Russia

(Сергей Золотухин против России)

10.02.2009

Дело касается наложения за одно и то же правонарушение и административного, и уголовного наказаний.

Нарушение статьи 4 Протокола № 7 (право не быть судимым или наказанным дважды).

Ilaşcu and Others v. Moldova and Russia

(Илашку и другие против Республики Молдова и России)

08.07.2004

Условия содержания под стражей и бесчеловечное обращение в непризнанном образовании «Приднестровская Молдавская Республика».

Несколько нарушений статьи 3 (запрещение пыток).

[Пресс-релиз на русском языке](#)

**Важные дела, по которым
были приняты решения**

Палата

Дела о нарушении права на жизнь (статья 2)

Нарушения статьи 2

Perevedentsev v. Russia

(Переведенцевы против России)

24.04.2014

Дело касается смерти 19-летнего военнослужащего-призывника Михаила Переведенцева во время прохождения им военной службы. Его родители, заявители по данному делу, не верили, что их сын совершил самоубийство, и утверждали, что имевшие место издевательства со стороны старших сослуживцев (так называемая дедовщина), включая вымогательства, избиения и лишения сна, сыграли свою роль в его смерти.

Finogenov and Others v. Russia

(Финогенов и другие против России)

20.12.2011

Жалоба была подана родственниками жертв трагических событий в театре «Дубровка» в г. Москве (известном, как театр «Норд-Ост») в октябре 2002 года и касалась мер, принятых властями для предотвращения террористической атаки, а также использования усыпляющего газа российскими службами безопасности во время спасательной операции.

Нарушение статьи 2 - неадекватное планирование и осуществление спасательной операции.

Нарушение статьи 2 - неэффективное расследование халатности в планировании и осуществлении спасательной операции, а также неоказание медицинской помощи заложникам.

Суд не установил нарушения статьи 2 в отношении способов освобождения заложников – применение силы и использование газа.

Rantsev v. Cyprus and Russia

(Ранцев против Республики Кипр и России)

07.01.2010

Кипрские и российские власти не смогли защитить 20-летнюю артистку кабаре от такого преступления, как торговля людьми.

[Budayeva and Others v. Russia](#)

(Будаева и другие против России)

20.03.2008

Дело касается невыполнения государством своих обязательств по защите жителей города Тырныауз от селевых потоков.

Дела о пытках и бесчеловечном, унижающем достоинство обращении (статья 3)

Нарушения статьи 3

[Lyapin v. Russia](#)

(Ляпин против России)

24.07.2014

Дело, главным образом, касается практики отказа в возбуждении уголовных дел по серьезным, заслуживающим внимания жалобам о пытках и бесчеловечном обращении со стороны полиции.

[Kim v. Russia](#)

(Ким против России)

17.07.2014

Дело касается заключения под стражу лица без гражданства для его последующей высылки из страны. Власти изначально посчитали заявителя гражданином Узбекистана.

[Savriddin Dzhurayev v. Russia](#)

(Савриддин Джуроев против России)

25.04.2013

Дело касается похищения гражданина Таджикистана, которому было предоставлено временное убежище в России, и его последующей тайной передачи по требованию таджикских властей в Таджикистан, где он впоследствии был осужден и приговорен к наказанию в виде лишения свободы за совершение преступлений против государственной безопасности.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

[Iskandarov v. Russia](#)

(Искандаров против России)

23.09.2010

Бывший лидер таджикской политической оппозиции был незаконно перемещен из России в Таджикистан.

[Kopylov v. Russia](#)

(Копылов против России)

29.07.2010

Жестокие пытки в полиции и непроведение эффективного расследования этого факта.

[Lopata v. Russia](#)

(Лопата против России)

13.07.2010

Запуганный государством заявитель, который пожаловался на произвол полиции.

[Slyusarev v. Russia](#)

(Слюсарев против России)

20.04.2010

В период своего содержания под стражей заявитель был вынужден ждать пять месяцев возврата своих сломанных очков, а затем еще два месяца – замены их на новые. Это было расценено Судом, как бесчеловечное обращение.

[Klein v Russia](#)

(Клеин против России)

01.04.2010

Заявитель, которого осудили в Колумбии, был арестован в России по просьбе Интерпола.

[Aleksanyan v. Russia](#)

22.12.2008

(Алексянян против России)

Суд постановил освободить заявителя из-под стражи (предварительное заключение) в связи с его тяжелым заболеванием.

[Garabayev v. Russia](#)

(Гарабаев против России)

07.06.2007

Недостаточные гарантии против судебного произвола, а также отсутствие пересмотра постановления о содержании под стражей до экстрадиции (выдачи иностранному государству).

[Mikheyev v. Russia](#)

(Михеев против России)

26.01.2006

Пытки в полиции.

Kalashnikov v. Russia

(Калашников против России)

15.07.2002

Бесчеловечные условия содержания под стражей (предварительное заключение) – переполненность камеры, плохие санитарные условия и неадекватная медицинская помощь.

Khodorkovskiy (no. 2) and Lebedev (no. 2) v. Russia

(Ходорковский (№2) и Лебедев (№2) против России)

25.07.2013

Жалоба касается уголовного процесса, который закончился приговором Московского городского суда, установившем вину М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева, бывших руководителей и акционеров крупной промышленной компании, в уклонении от уплаты налогов в крупном размере и в мошенничестве.

Производство по этому делу известно в России как «первый судебный процесс над Ходорковским и Лебедевым».

Суд не установил нарушения статьи 3 (запрещение пыток) в отношении условий содержания П.Л. Лебедева под стражей, однако **усмотрел нарушение статьи 3** в связи с помещением его в железную клетку во время рассмотрения его дела в суде;

Нарушение пунктов 3 и 4 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) – длительность содержания П.Л. Лебедева под стражей и несвоевременный пересмотр постановления о содержании его под стражей в декабре 2004 года. **Суд не нашел нарушения других положений статьи 5;**

Суд не установил нарушения пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) – независимость председательствующего судьи и достаточность времени и возможностей для подготовки своей защиты. Однако Суд нашел нарушение **пункта 1 и подпунктов «с» и «d» пункта 3 статьи 6** - нарушение конфиденциальности в общении заявителя и адвоката, а также выявил

несправедливость в сборе и исследовании доказательств;
Суд не установил нарушения статьи 7 (наказание исключительно на основании закона) в отношении применения налогового законодательства для привлечения заявителей к ответственности. Суд посчитал такое применение обоснованным и соответствующим общему пониманию уклонения от налогов;
Нарушение статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни) – перевод М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева в колонии-поселения в Сибирь и на Крайний Север – за тысячи километров от семей заявителей, проживающих в Москве;
Нарушение статьи 1 Протокола № 1 (защита собственности) – произвол в избрании способа возмещения М.Б. Ходорковским государству недоимок по налогам и сборам компании «ЮКОС»;
Суд не установил нарушения статьи 18 (пределы использования ограничений в отношении прав) – политический характер преследования М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева;
Нарушение статьи 34 (право на подачу индивидуальной жалобы) – притеснение властями юристов М.Б. Ходорковского.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

Khodorkovskiy v. Russia

(Ходорковский против России)

31.05.2011

Дело касается ареста и содержания под стражей одного из самых богатых людей России за совершение преступлений в сфере экономики.

Суд не установил нарушения статьи 3 (запрещение пыток) в отношении условий содержания М.Б. Ходорковского в тюрьме в период с 25 октября 2003 года по 8 августа 2005 года;

Два нарушения статьи 3 в отношении условий содержания в суде и в тюрьме после 8 августа 2005 года;

Нарушение подпункта «б» пункта 1 статьи 5 (законность заключения под стражу за неисполнение решения суда, вынесенного в соответствии с законом) в отношении его задержания 25 октября 2003 года;

Суд не установил нарушения подпункта «с» пункта 1 статьи 5

(законность заключения под стражу лица, подозреваемого в совершении преступления) в отношении его содержания под стражей в период расследования дела;

Нарушение пункта 3 статьи 5

(длительность содержания под стражей) в отношении длительного содержания заявителя под стражей в период расследования его дела и судебного разбирательства;

Четыре нарушения пункта 4 статьи 5

(проверка законности предварительного заключения под стражу) в отношении процедурных аспектов заключения заявителя под стражу;

Суд не установил нарушения статьи

18 (пределы использования ограничений в отношении прав) – политический характер преследования заявителя.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

Lebedev v. Russia

(Лебедев против России)

25.10.2007

Дело касается ареста и заключения под стражу П.Л.Лебедева, одного из бывших руководителей ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в связи с обвинением в совершении им экономических преступлений, а также того факта, что в период с 22 марта по 12 апреля 2003 года власти запрещали ему встречаться со своим адвокатом.

Нарушение подпункта «с» пункта 1 статьи 5 в отношении незаконного содержания под стражей заявителя с 31 марта по 6 апреля 2004 года;

Нарушение пункта 3 статьи 5 (право незамедлительно быть доставленным к судье) в отношении отсутствия адвоката заявителя на слушании 3 июля 2003 года;

Нарушение пункта 4 статьи 5 (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности заключения под стражу) в отношении задержки пересмотра постановления от 26 декабря 2003 года о содержании под стражей заявителя;

Нарушение пункта 4 статьи 5 в отношении задержки пересмотра постановления от 6 апреля 2004 года о содержании заявителя под стражей;

Нарушение пункта 4 статьи 5 в отношении отсутствия заявителя на судебном заседании от 8 июня 2004 года о его содержании под стражей;

Несоблюдение статьи 34 (право на подачу индивидуальной жалобы) не установлено.

OAO Neftyanaya kompaniya YUKOS v. Russia

(ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России)

20.09.2011

Дело касается налогового и исполнительного производств против российской нефтяной компании ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», которые привели к ее ликвидации.

В своем постановлении Суд установил:

Шестью голосами против одного, что дело является приемлемым;

Шестью голосами против одного, что

были нарушены пункт 1 и подпункт

«с» пункта 3 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении судебного процесса о

начислении налогов от 2000 года против ОАО «ЮКОС», потому что у заявителя не было достаточно времени для подготовки своей защиты в судах первой инстанции;

Шестью голосами против одного, что

была нарушена статья 1 Протокола № 1 в отношении начисления налогов в 2000-2001 годах - расчет и наложение штрафов;

Единогласно, что **не была нарушена**

статья 1 Протокола № 1 в отношении остальных налоговых начислений в 2000-2003 годах;

Единогласно, что **не была нарушена**

статья 14 (запрещение дискриминации)

в свете статьи 1 Протокола № 1, что отношение к ОАО «ЮКОС» было иным, чем к другим компаниям при таких же обстоятельствах;

Пятью голосами против двоих, что **была**

нарушена статья 1 Протокола № 1 в

том, что исполнительное производство было несоразмерным;

Единогласно, **не была нарушена статья**

18 (пределы использования ограничений в отношении прав) **в свете статьи 1**

Протокола № 1, что российские власти использовали судебные процессы, чтобы разрушить ОАО «ЮКОС» и присвоить ее активы;

Единогласно, что вопрос о применении

статьи 41 (справедливая компенсация)

не был готов к решению.

[Постановлением Палаты](#) от 31 июля 2014 года Суд определился с вопросом о применении статьи 41 (справедливая компенсация).

Суд постановил большинством голосов: - что Россия должна выплатить акционерам ОАО «ЮКОС», а также, если это необходимо, их правопреемникам и наследникам сумму в размере 1 866 104 634 евро в качестве возмещения вреда;

- что Россия должна создать совместно с Комитетом Министров Совета Европы в течение 6 месяцев с даты вступления решения в законную силу подробный план выплаты присужденной суммы компенсации.

Суд также решил большинством голосов, что Россия должна заплатить 300 000 евро затрат Международному Фонду ЮКОСа.

Суд также единогласно постановил, что признание решением Суда нарушений является само по себе достаточной компенсацией морального вреда, полученного ОАО «ЮКОС».

Дела о праве на свободу и личную неприкосновенность (статья 5)

Нарушения статьи 5

[Shcherbina v. Russia](#)

(Щербина против России)

26.06.2014

Дело касается содержания заявителя под стражей до экстрадиции из России в Республику Казахстан по требованию казахских властей, а в частности, длительности судебного процесса о пересмотре законности постановления о заключении под стражу.

[Petukhova v. Russia](#)

(Петухова против России)

02.05.2013

Заявитель жаловалась, что ее незаконно держали в полиции до перевода в больницу для принудительного психиатрического освидетельствования.

[Vlassov v. Russia](#)

(Власов против России)

12.06.2008

Дело касается чрезмерной длительности предварительного содержания под стражей.

Дела по статье 6

Право на справедливое судебное разбирательство Нарушения статьи 6

[Laqutin and Others v. Russia](#)

(Лагутин и другие против России)

24.04.2014

Дело касается обвинения пятерых заявителей в торговле наркотиками. Заявители жаловались, что стали жертвами провокации полиции.

[Matytsina v. Russia](#)

(Матицына против России)

27.03.2014

Дело касается обвинения инструктора йоги в осуществлении незаконной медицинской деятельности после того, как у участника одного из ее курсов традиционной индийской духовной практики появились серьезные психологические проблемы.

[Kasparov and Others v. Russia](#)

(Каспаров и другие против России)

03.10.2013

Дело касается ареста группы лиц, возглавлявших антиправительственную демонстрацию в апреле 2007 года, проведение которой было разрешено в строго определенном месте, а также привлечения их к ответственности за нарушение правил проведения демонстрации.

[Kravchenko and 23 Other "military accommodation" cases v. Russia](#)

(Кравченко и 23 других военнослужащих против России)

16.09.2010

Задержка исполнения решений суда, признавших за военнослужащими право на получение субсидированного жилья по окончании военной службы.

Shtukaturov v. Russia

(Штукатуров против России)

27.03.2008

Заявитель, психически нездоровый и признанный инвалидом в 2003 году, был лишен судом дееспособности и помещен в психиатрическую больницу по требованию матери. Суд не уведомил заявителя о заседании, решение суда было принято без его участия.

Vanyan v. Russia

(Ваньян против России)

15.12.2005

Заявитель был признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств исключительно в результате провокационных действий сотрудников оперативных служб. Суд нашел нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

Право на доступ к правосудию
Нарушение статьи 6

Ryabykh v. Russia

(Рябых против России)

24.07.2003

Нарушение принципа правовой определенности в гражданских делах в надзорной инстанции. Данное нарушение было установлено в сотнях дел против России - данная категория дел является второй по количеству поданных жалоб и установленных нарушений Конвенции.

Право на справедливое судебное
разбирательство в разумный срок
Нарушение статьи 6

Kormacheva v. Russia

(Кормачева против России)

29.01.2004

Чрезмерная длительность судебного разбирательства и отсутствие в российском законодательстве права обжаловать это.

**Дела об уважении частной и
семейной жизни
(статья 8)**

Нарушения статьи 8

Konovalova v. Russia

(Коновалова против России)

09.10.2014

Заявительница жаловалась, что студенты медицинского факультета наблюдали за ее родами без ее согласия.

Avilkina and Others v. Russia

(Авилкина и другие против России)

06.06.2013

Дело касается преследования Свидетелей Иеговы.

Заявители жаловались, что их медицинские документы были предоставлены органам прокуратуры в связи с их отказом от переливания крови во время пребывания в городских больницах.

Ageyevy v. Russia

(Агеевы против России)

18.04.2013

Дело касается жалобы супружеской пары о том, что у них отобрали двоих приемных детей и отменили усыновление на том основании, что их сын обжегся дома и был направлен на лечение в больницу.

Fadeyeva v. Russia

(Фадеева против России)

09.06.2005

Дело касается серьезного загрязнения окружающей среды и права заявительницы быть переселенной в другое место по решению суда.

Klyakhin v. Russia

(Кляхин против России)

30.11.2004

Переписка заявителя с судом регулярно вскрывалась и досматривалась сотрудниками тюрьмы.

Дела о свободе выражения мнения (статья 10)

Нарушения статьи 10

Reznik v. Russia

(Резник против России)

04.04.2013

Дело касается судебного процесса о защите чести и достоинства против председателя Адвокатской палаты г. Москвы за то, что он, выступая по телевидению, высказал свое критическое

мнение о поведении сотрудника тюрьмы обыскивавшего адвоката (женщину) известного предпринимателя Михаила Ходорковского.

[Kudeshkina v. Russia](#)

(Кудешкина против России)

26.02.2009

Меры дисциплинарного характера были наложены на судью за публичную критику судебной системы.

[Grinberg v. Russia](#)

(Гринберг против России)

21.07.2005

Судебный процесс против журналиста за высказывание оценочного суждения в адрес представителя власти.

Суд не нашел нарушения статьи 10

[Pasko v Russia](#)

(Пасько против России)

22.10.2009

Военный журналист был приговорен к лишению свободы за государственную измену.

Дела о свободе собраний и объединений (статья 11)

Нарушения статьи 11

[Nemtsov v. Russia](#)

(Немцов против России)

31.07.2014

Дело касается ареста и заключения под стражу Бориса Немцова, широко известного лидера оппозиции, за его участие в политической демонстрации, а также его привлечения к административной ответственности.
[Суд, в частности, отметил, что вмешательство в право заявителя на свободу собраний было необоснованным и что судебный процесс против него может удержать других от участия в демонстрациях и открытых политических дискуссиях.](#)

[Alekseyev v Russia](#)

(Алексеев против России)

21.10.2010

Дело касается неоднократных необоснованных отказов в проведении маршей в защиту сексуальных меньшинств в Москве.

[Church of Scientology Moscow v. Russia](#)

(Сайентологическая церковь Москвы против России)

05.04.2007

Отказ органов государственной власти в регистрации религиозной организации.

[Presidential Party of Mordovia v. Russia](#)

(Президентская партия Мордовии против России)

05.10.2004

Отказ органов государственной власти в перерегистрации политической партии.

Дела о свободе передвижения (статья 2 Протокола № 4)

Нарушения статьи 2 Протокола № 4

[Khlyustov v. Russia](#)

(Хлюстов против России)

11.07.2013

Заявитель жаловался на неоднократные шестимесячные запреты на выезд, наложенные на него судебными приставами, за невыплату долга частному лицу.

[Soltysyak v. Russia](#)

(Солтысяк против России)

10.02.2011

Запрет на выезд из страны, наложенный на военнослужащего, вышедшего на пенсию, за его доступ к государственной тайне в период службы.

[Karpacheva and Karpachev v. Russia](#)

(Карпачева и Карпачев против России)

27.01.2011

Заявители, мать и сын, жаловались на то, что сын, отбывающий наказание за незаконный сбыт наркотических средств, из-за своей судимости не может иметь постоянной регистрации в городе Озерске, закрытом городе Челябинской области, где расположен завод по переработке ядерного топлива «Маяк».

[Tatishvili v. Russia](#)

(Татишвили против России)

22.02.2007

Отказ органов государственной власти зарегистрировать заявителя по выбранному ею адресу значительно усложнил ее повседневную жизнь и

сделал неопределенным ее доступ в медицинские учреждения.

Чеченские дела

[Abdulkhanov and Others v. Russia](#)

(Абдулханов и другие против России)

03.10.2013

Дело касается военной операции в одной из деревней в Чеченской республике в 2000 году, в результате которой были убиты 18 родственников заявителей.

Нарушение статьи 2 (право на жизнь).
Нарушение статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

Впервые в деле о вооруженном конфликте в Чеченской республике Правительство России признало нарушение статьи 2 и в применении военной силы, и в обязанности властей расследовать обстоятельства смерти.

[Turluyeva v. Russia](#)

(Турлуева против России)

20.06.2013

Дело касается исчезновения молодого человека после того, как его в последний раз видели в отделении милиции в г. Грозный (Чеченская республика) в октябре 2009 года.

Три нарушения статьи 2 (право на жизнь) – признание сына заявителя умершим, неисполнение государством обязанности по защите его жизни, неисполнение обязательства провести эффективное расследование его исчезновения.

Нарушение статьи 3 (запрещение пыток) – страдания заявителя из-за невозможности узнать, что случилось с ее сыном.

Нарушение статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) – незаконное содержание под стражей сына заявителя.

Нарушение статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) в свете статьи 2.

[Maskhadova and Others v. Russia](#) [Sabanchiyeva and Others v. Russia](#)

(Масхадова и другие против России)
Сабанчиева и другие против России)

06.06.2013

Оба дела касались отказа властей России вернуть семьям тела главы чеченских сепаратистов и других боевиков.

Нарушение статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни), статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) в свете статьи 8, статьи 14 (запрещение дискриминации) в свете статьи 8 – отказ властей вернуть заявителям тела их погибших родственников.

Суд не нашел нарушения статьи 2 (право на жизнь) в деле *Масхадова и другие* в отношении смерти Аслана Масхадова – лидера чеченских сепаратистов, а также в отношении расследования его смерти. Суд не нашел нарушения статьи 3 (запрещение пыток) в деле *Сабанчиева и другие* в отношении условий хранения тел родственников заявителей для опознания, а также пункта 1 (а) статьи 38 (обеспечение всех необходимых условий для эффективного расследования дела).

[Aslakhonova and Others v. Russia](#)

(Аслаханова и другие против России)

18.12.2012

Дело касается исчезновения четырех мужчин в Чеченской республике между мартом 2002 года и июлем 2004 года после их ареста, напоминавшего спецоперацию.

Суд, в частности, нашел нарушения статей 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток) и 5 (право на свободу и личную безопасность).

Суд отметил, что он регулярно находил нарушения тех же самых прав в более чем 120 делах, связанных с исчезновениями на Северном Кавказе с 1999 года. Суд пришел к заключению, что ситуация в деле Аслаханова и другие – это результат систематической проблемы не расследования подобных преступлений, для которой в России не имеется эффективного правового средства защиты.

Суд в соответствии со статьей 46 (обязательная сила и исполнение постановлений) выделил **две основные меры**, которые необходимо предпринять России для решения этих проблем:

- облегчить страдания пострадавших семей;
- исправить структурные недостатки уголовного процесса.

План по разрешению этих проблем должен быть направлен Комитету Министров без промедления.

[Albekov and Others v. Russia](#)

(Албеков и другие против России)

09.10.2008

[Khamidov v. Russia](#)

(Хамидов против России)

15.11.2007

[Chitayev v. Russia](#)

(Читаев против России)

18.01.2007

[Bazorkina v. Russia](#)

(Базоркина против России)

27.07.2006

[Estamirov and Others v. Russia](#)

(Эстамиров и другие против России)

12.10.2006

[Isayeva v. Russia](#)

(Исаева против России)

24.02.2005

Это первая группа дел (около 210 постановлений уже приняты и 330 дел ждут своего решения) о событиях в Чеченской республике, а в частности: произвольное использование военной силы, внесудебная расправа, незаконное содержание под стражей, пытки, исчезновения, нанесение вреда имуществу и его разрушение, минирование, ограничение свободы передвижения, отсутствие эффективного средства правовой защиты. В большинстве этих дел было найдено, как минимум, одно из следующих нарушений:

[Нарушения статьи 2 \(право на жизнь\), статьи 3 \(запрещение пыток\), статьи 5 \(право на свободу и личную неприкосновенность\), статьи 6 \(право на справедливое судебное разбирательство\), статьи 8 \(право на уважение частной и семейной жизни\), статьи 13 \(право на эффективное средство правовой защиты\), пункта 1\(a\) статьи 38 \(обеспечение всех необходимых условий для эффективного расследования дела\) и статьи 1 Протокола № 1 \(защита собственности\).](#)

Пилотные постановления¹

[Gerasimov and Others v. Russia](#)

(Герасимов и другие против России)

01.07.2014

Дело касается 11 заявителей из разных регионов России от Владивостока до Смоленска, которые стали жертвами длительного неисполнения решений судов, присудивших им исполнение органами государственной власти обязательств в натуре (например, предоставление жилья, ремонт квартиры, обеспечение инвалида машиной, предоставление какого-то документа и другое).

Российское законодательство не предусматривает компенсации ущерба по таким жалобам.

[Суд единогласно признал, что были нарушены статьи 6 \(право на справедливое судебное разбирательство\), 13 \(право на эффективное средство правовой защиты\) и статья 1 Протокола № 1 \(защита собственности\).](#)

Суд также постановил, что в течение одного года с даты вступления в законную силу постановления Суда, Россия обязана принять законодательство, устанавливающее эффективное средство правовой защиты, которое обеспечит надлежащую компенсацию за неисполнение или задержку в исполнении решений суда по обязательствам в натуре.

Что касается 600 других таких же дел, ждущих своего разрешения, Суд

¹ С 2004 года в ответ на большой поток дел, связанных с систематическими или структурными проблемами в определенных странах, Суд разработал процедуру пилотных постановлений. Процедура включает в себя определение систематических проблем, составляющих нарушение Европейской Конвенции по правам человека, и определение Судом мер, которые необходимы для разрешения таких ситуаций. Процедура пилотных постановлений не только способствует разработке государством эффективных индивидуальных или общих мер для выполнения решений Суда, но также побуждает государство-ответчика разрешить большое количество дел, возникающих из той же самой структурной проблемы, на национальном уровне, укрепляя тем самым принцип subsidiarity, который лежит в основе Конвенции.

постановил, что Россия обязана в течение двух лет с даты вступления в законную силу постановления Суда, выдать компенсацию всем, пострадавшим от длительного неисполнения решений об обязательствах в натуре, кто направил свои жалобы в Европейский Суд по правам человека до вынесения настоящего постановления и чьи дела были или будут коммуницированы Правительству России.

Суд также решил отложить максимум на два года судебное разбирательство всех таких дел до принятия вышеуказанных мер со стороны государства.

[Ananyev and Other v. Russia](#)

(Ананьев и другие против России)

10.01.2012

Дело касается жалоб заявителей о том, что они содержались в бесчеловечных и унижающих достоинство условиях в следственных изоляторах, ожидая окончания рассмотрения уголовных дел против них.

[Нарушение статьи 3 \(запрещение пыток\) и статьи 13 \(право на эффективное средство правовой защиты\).](#)

Руководствуясь статьей 46 (обязательная сила и исполнение постановлений), Суд постановил, что Правительство России должно:

- улучшить условия содержания, отгородив туалеты в камерах, убрав толстые железные решетки с окон камер и увеличив количество банных дней;
- изменить соответствующую правовую базу и практику;
- назначать меру пресечения в виде предварительного заключения только в крайних, абсолютно необходимых случаях;
- установить пределы наполняемости для каждого следственного изолятора;
- обеспечить возможность всем заключенным быстро и эффективно жаловаться на ненадлежащие условия содержания и получать соответствующую компенсацию.

Чтобы достичь этого российские власти должны в течение шести месяцев с даты вступления в законную силу настоящего постановления совместно с Комитетом Министров определить обязательный для соблюдения график решения этих

проблем. Они также должны в течение двенадцати месяцев с даты вступления в силу настоящего постановления для коммуницированных дел или с даты коммуникации для новых дел выплатить компенсацию пострадавшим от бесчеловечных или унижающих достоинство условий содержания в следственных изоляторах России; власти также должны ускорить рассмотрение всех дел этой категории.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

[Burdov \(№ 2\) v. Russia](#)

(Бурдов (№ 2) против России)

15.01.2009 [Первое пилотное постановление](#)

Неисполнение решений национальных судов - это самая частая жалоба в российских делах: она поднимается в трети всех дел против России. *Бурдов № 2* - это первое пилотное постановление в отношении России. В нем говорится о разработке эффективного средства правовой защиты в делах о неисполнении решений национальных судов и о порядке урегулирования похожих дел, находящихся на рассмотрении Суда.

[Нарушения пункта 1 статьи 6 \(право на справедливое судебное разбирательство\) и статьи 13 \(право на эффективное средство правовой защиты\)](#)

[Решение о приемлемости дел после Бурдова № 2](#)

[Nagovitsyn and Nalgiyev v. Russia](#) [Fakhretdinov and Others v. Russia](#)

(Наговицын и Нальгиев против России)
Фахретдинов и другие против России)

24.09.2010

Дела касаются неисполнения решений национальных судов в пользу заявителей (*Наговицын и Нальгиев*) и длительности судебных разбирательств (*Фахретдинов и другие*)

Суд постановил, что перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека необходимо исчерпать средство правовой защиты, разработанное Россией в ответ на пилотное постановление *Бурдов № 2*. Жалобы признаны неприемлемыми.

[Пресс-релиз на русском языке](#)

Другие дела, заслуживающие внимания, по которым приняты постановления

Палата

Taranenko v. Russia

(Тараненко против России)

15.05.2014

Дело касается ареста и заключения под стражу участников протеста против политики Президента В.В. Путина, организованном Национал-Большевистской партией в 2004 году. Нарушение пункта 3 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) – право на разбирательство дела в разумный срок или освобождение до суда.

Нарушение статьи 10 (свобода выражения мнения) в свете статьи 11 (свобода собраний и объединений).

Anchugov and Gladkov v. Russia

(Анчугов и Гладков против России)

04.07.2013

Дело касается двух заключенных, которые жаловались на неоднократное лишение их избирательных прав - права голосовать и участвовать в выборах.

Нарушение статьи 3 Протокола № 1 (право на свободные выборы)

Kiyutin v. Russia

(Киютин против России)

10.03.2011

Отказ в выдаче вида на жительство иностранцу из-за того, что он был ВИЧ-инфицированным.

Нарушение статьи 14 (запрещение дискриминации) в свете статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни)

Nolan and K. v. Russia

(Нолан и К. против России)

12.02.2002

Высылка с территории России гражданина США – миссионера Церкви Объединения.

Нарушение статьи 9 (свобода мысли, совести и религии) и статьи 1 Протокола № 7 (процедурные гарантии в случае высылки иностранцев)

Дела, заслуживающие внимания и находящиеся на рассмотрении Суда

Большая Палата

Mozer v. Republic of Moldova and Russia (no. 11138/10) – **GC judgment of 23.02.2016**

(Мозер против Республики Молдова и России (но. 11138/10))

Слушание Большой Палаты назначено на 4 февраля 2015 года

Палата передала дело в Большую Палату 20 мая 2014 года.

Дело было [коммуницировано](#) Правительству Республики Молдова и Правительству России в марте 2010 года.

Дело касается жалобы господина Мозера о бесчеловечных условиях содержания и ненадлежащей медицинской помощи во время его нахождения в различных тюрьмах самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики.

Суд уведомил Правительство Республики Молдова и Правительство России о жалобах господина Мозера по статье 2 (право на жизнь), статье 3 (запрещение пыток), статье 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), статье 8 (право на уважение частной и семейной жизни), статье 9 (свобода мысли, совести и религии), статье 13 (право на эффективное средство правовой защиты) и статье 17 (запрещение злоупотреблений правами).

Georgia v. Russia (No. II) **(no. 38263/08)**

(Грузия против России (№ II))
(no. 38263/08)

Жалоба была получена Судом и коммуницирована Правительству России в феврале 2009 года.

Публичное слушание прошло в сентябре 2011 года.

Решение о приемлемости принято 19 декабря 2011 года.

Дело касается конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года.

В ответ на [запрос](#) Правительства Грузии от 12 августа 2008 года по правилу 39

Регламента Суда, Суд посчитал, что ситуация в Южной Осетии грозит серьезным риском нарушения Конвенции и потребовал от сторон выполнения своих обязательств по Конвенции, в частности, по статье 2 (право на жизнь) и статье 3 (запрещение пыток).

Blokhin v. Russia (no. 47152/06) – [GC judgment of 23.03.2015](#)

(Блохин против России (no. 47152/06))

[Дело было передано в Большую Палату 24 марта 2014 года.](#)

[Слушание Большой Палаты состоялось 22 октября 2014 года.](#)

Дело касается содержания в течение 30 дней психически неустойчивого 12-летнего мальчика в изоляторе временного содержания для несовершеннолетних.

Ссылаясь на статью 3 (запрещение пыток) господин Блохин жалуется, что условия в изоляторе временного содержания для несовершеннолетних были бесчеловечны, а также что ему не была оказана надлежащая медицинская помощь. Он заявляет, что его арест нарушает пункт 1 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность). Также, ссылаясь на пункты 1 и 3 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство), он утверждает, что досудебное и судебное разбирательства в отношении него были несправедливыми, так как он был допрошен полицией в отсутствие своего законного представителя, адвоката или учителя, а также потому, что ему не предоставили возможность допросить двух свидетелей, чьи показания были решающими доказательствами против него.

[Постановлением](#) Палаты от 14 ноября 2013 года Суд единогласно постановил, что имели место нарушения статьи 3, пункта 1 статьи 5 и пунктов 1 и 3 статьи 6 Конвенции.

Roman Zakharov v. Russia (no. 47143/06) – [GC judgment of 12.12.2015](#)

(Роман Захаров против России (no. 47143/06))

[Слушание Большой Палаты — 24 сентября 2014 года. Дело было передано Палатой в Большую Палату 11 марта 2014 года.](#)

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в октябре 2009 года.

Дело касается соотношения положений российского права о засекреченном прослушивании телефонных переговоров со статьей 8 Конвенции (право на уважение частной жизни и корреспонденции).

Khoroshenko v. Russia (no. 41418/04) (Хорошенко против России (no. 41418/04))

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в январе 2011 года.

[Слушание](#) Большой Палаты - 3 сентября 2014 года. Дело было передано Палатой в Большую палату 11 февраля 2014 года.

Дело касается ограничений на посещение членами семьи заключенных, которые отбывают наказание в виде пожизненного лишения свободы. Заявитель, заключенный, жалуется, что эти ограничения нарушают его право на уважение частной и семейной жизни по статье 8 Конвенции.

Палата

Ukraine v. Russia III (no. 49537/14) (Украина против России III (no. 49537/14))

Жалоба была подана в Суд в июле 2014 года. 9 июля 2014 года Украина запросила у Суда принятия обеспечительных мер по делу о содержании под стражей гражданина Хайзер Джемилова в Семфирополе. Также отдельная индивидуальная жалоба (no. 49522/14) была подана гражданином Хайзером Джемиловым против России и Украины по тому же предмету, что и жалоба Украины против России.

10 июля 2014 года Суд применил правило 39 Регламента Суда и уведомил Правительства Украины и России, что они должны обеспечить соблюдение прав гражданина Х. Джемилова, предусмотренных Конвенцией, в частности, право на личную неприкосновенность и право на юридическую помощь.

Ukraine v. Russia II (no. 43800/14)

**(Украина против России II
(но. 43800/14))**

Жалоба была подана в Суд и коммуницирована Правительству России в июне 2014 года.

13 июня 2014 года Украина запросила у Суда принятия обеспечительных мер в отношении 16 детей и 2 учителей, которых отправили с территории Украины в Россию по требованию российских властей.

В тот же день Суд применил правило 39 Регламента Суда и уведомил Правительство России, что оно должно обеспечить соблюдение прав указанных лиц, предусмотренных Конвенцией, и немедленно вернуть их на территорию Украины.

В то же время Суд обратился к России с просьбой предоставить информацию об обстоятельствах возврата этих лиц в Россию и их нахождения в стране, а также о действиях, которые будут предприняты для выполнения требований обеспечительных мер.

В настоящий момент обеспечительные меры выполнены – данные лица возвращены в Украину.
Дело ожидает своего рассмотрения Судом.

Ukraine v. Russia I (no. 20958/14)

**(Украина против России I
(но. 20958/14))**

Жалоба была подана в Суд в марте 2014 года. Жалоба была подана в Суд вслед за событиями в Крыму и их развитием в Юго-Восточной части Украины.

Правительство Украины также запросило Суд наложить обеспечительные меры по правилу 39 Регламента Суда, требуя от Правительства России, среди прочего, воздержания от действий, которые могут привести к угрозе жизни и здоровья мирного населения на территории Украины.

Суд решил применить правило 39. Суд призвал обе стороны воздержаться от действий, нарушающих права, предусмотренные Конвенцией, в частности, от военных действий, которые могут привести к риску жизнями и

здоровьем мирного населения, а значит к нарушению прав по статье 2 (право на жизнь) и по статье 3 (запрещение пыток).

Индивидуальные жалобы

По состоянию на 12 августа 2014 года в Суд было подано 55 индивидуальных жалоб против России и Украины одновременно или против одного из государств. Жалобы касаются событий в Крыму и Юго-Восточной части Украины. В ряде дел, где была серьезная угроза нарушения статей 2 и 3 Конвенции, Суд применил правило 39 Регламента Суда и указал Правительствам государств-ответчиков, что они должны незамедлительно предпринять действия, чтобы обеспечить соблюдение прав заявителей, а также сообщить Суду о принятых мерах.

Davydov and Others v. Russia

(но. 75947/11)

**(Давыдов и другие против России
(но. 75947/11))**

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в марте 2014 года.

Жалоба касается выборов в Государственную Думу Российской Федерации в 2011 году.

A.H. and Others and 22 other applications (no. 6033/13)

(А.Х. и другие против России (и еще 22 жалобы) (но. 6033/13))

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в ноябре 2013 года.

Дело касается жалоб граждан США, которые хотели усыновить детей из России и практически завершили формальный процесс усыновления, но не смогли довести дело до конца из-за вступления в силу нового Федерального закона № 272-ФЗ².

Ссылаясь на статью 8 (право на уважение частной и семейной жизни), заявители утверждают, что запрет на усыновление детей в России является незаконным и непропорциональным вмешательством в их семейную жизнь. Также ссылаясь на статью 14 (запрещение дискриминации) в свете статьи 8, заявители жалуются на

² Этот закон, также известный, как «Анти-Магнитский закон» или «Закон Димы Яковлева», вступил в силу в январе 2013 года. Он запрещает гражданам США усыновлять детей из России.

дискриминацию по признаку их американского гражданства. Ссылаясь на статью 3 (запрещение пыток), заявители утверждают, что российские дети, которых они хотели усыновить, нуждаются в медицинской помощи, которая им может быть оказана только в США и которой они в настоящий момент лишены.

**Yefremenkova and Others v. Russia
(no. 19700/11)**

**(Ефременкова и другие против России
(no. 19700/11))**

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в январе 2013 года.

Дело касается отказа российских властей дать согласие на проведение парада сексуальных меньшинств в г. Санкт-Петербург в 2010 и 2011 годах. Заявители жалуются, в частности, что отказы в проведении парадов, собраний и митингов были незаконными, потому что власти не предложили им другие места для проведения указанных мероприятий, как того требует законодательство, а также, что они подверглись дискриминации по признаку сексуальной принадлежности. Суд будет рассматривать дело по статьям 11 (свобода собраний и объединений), 13 (право на эффективное средство правовой защиты) и 14 (запрещение дискриминации) в свете статьи 11.

**Tagayeva and Others v. Russia
(no. 26562/07)**

**(Тагаева и другие против России
(no. 26562/07))**

Дело было [коммуницировано](#) Правительству России в апреле 2012 года.

[Слушание Палаты – 14 октября 2014 года.](#)

Дело касается атаки террористов на школу в г. Беслан (Северная Осетия, Россия) в сентябре 2004 года, которая привела к смерти 334 мирных жителей, включая 186 детей.

Заявители утверждали, что смерть пострадавших в спортивном зале, который группа хорошо вооруженных террористов начинила самодельными взрывчатыми веществами, стала результатом непропорционального использования силы властями; что власти не смогли договориться с террористами о мирном освобождении заложников; что пострадавшим не было оказано соответствующей медицинской помощи, а также что не хватало средств для защиты людей от огня. Они также жалуются на отсутствие эффективного расследования событий.

Суд коммуницировал дело Правительству России с вопросами по статьям 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток), 6 (право на справедливое судебное разбирательство), 8 (право на уважение частной и семейной жизни), 10 (свобода выражения мнения) и 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

**Контакты пресс-службы ЕСПЧ:
+33 (0)3 90 21 42 08**