



Czerwiec 2014 roku

Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału i nie ma charakteru wyczerpującego

# Homoseksualizm: aspekty karne

## Kryminalizacja stosunków homoseksualnych w ogólności

### **Dudgeon przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 7525/76)**

22 października 1981 roku

Obowiązujące wówczas ustawodawstwo Irlandii Północnej uznawało stosunki homoseksualne między mężczyznami za przestępstwo. Skarżący, który jest homoseksualistą, zarzucił, że doznał uczucia strachu, cierpienia i rozpaczki wskutek samego istnienia kwestionowanego prawa, w tym obawy o prześladowanie i szantaż. Podniósł również zarzut, że przeciwko niemu było prowadzone śledztwo w sprawie pewnych czynności homoseksualnych.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Trybunał uznał, że ze względu na swój szeroki i absolutny charakter ograniczenie nałożone na pana Dudgeon było, niezależnie od dotkliwości możliwych kar, niewspółmierne do oczekiwanych celów, które należy osiągnąć, a mianowicie ochrony „praw i wolności innych osób” oraz „moralności”.

### **Norris przeciwko Irlandii (skarga nr 8225/78)**

26 października 1988 roku

Obowiązujące wówczas w Irlandii ustawodawstwo uznawało męskie stosunki homoseksualne za przestępstwo. Skarżący, który jest homoseksualistą, zaskarżył to ustawodawstwo, które jego zdaniem stanowiło nadmierną ingerencję w jego prawo do poszanowania życia prywatnego - w tym jego stosunków seksualnych.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji.

Trybunał stwierdził, że nie można uznać, że w Irlandii istniała "pilna potrzeba społeczna", aby czynności homoseksualne uznać za przestępstwo. W szczególności, choć członkowie społeczeństwa, którzy uznają homoseksualizm za niemoralny, mogą być zszokowani, urażeni i poruszeni takimi czynnościami, nie oznacza to samo w sobie nakazu stosowania wobec skarżącego sankcji karnych, gdy sprawa dotyczy wyłącznie takich czynności, na które dorosłe osoby wyraziły zgodę.

### **Modinos przeciwko Cyprowi (skarga nr 15070/89)**

22 kwietnia 1993 roku

Skarżący jest homoseksualistą, pozostającym w związku z innym dorosłym mężczyzną. Był przewodniczącym "Ruchu Wyzwolenia Homoseksualistów na Cyprze". Stwierdził on, że doznał wielkiego bólu, lęku i strachu przed oskarżeniem z powodu przepisów prawnych, które uznawały określone czynności homoseksualne za niezgodne z prawem.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że istnienie takiego ustawodawstwa w sposób ciągły i bezpośredni oddziaływało na życie prywatne skarżącego.

**A.D.T. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 35765/97)**

31 lipca 2000 roku

Skarżący podniósł przede wszystkim, że oskarżenie i skazanie go za udział, prywatnie i w jego własnym domu, w czynnościach seksualnych z więcej niż jedną, zgadzającą się na to, dorosłą osobą płci męskiej, stanowiło ingerencję w jego życie prywatne.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji. W opinii Trybunału czynności te miały czysto prywatny charakter, wobec czego margines uznania pozwanego Państwa był wąski. Nie było „pilnej potrzeby społecznej”, które by uzasadniało istnienie takich przepisów oraz ich zastosowanie w postępowaniu przeciwko skarżącemu.

**H.Ç. przeciwko Turcji (skarga nr 6428/12)**

3 czerwca 2014 decyzja o skreśleniu z listy

Skarga była skierowana przeciwko obowiązującemu na obszarze Tureckiej Republiki Cypru Północnego prawa, które penalizowało określony rodzaj dobrowolnych aktów seksualnych między mężczyznami.

W kwietniu 2014 roku skarżący poinformował Trybunał, że chciałby wycofać skargę, gdyż skarżone przepisy dotyczące penalizacji homoseksualizmu zostały w Tureckiej Republice Cypru Północnego zmienione. Trybunał stwierdził, że w tych okolicznościach można uznać, iż skarżący nie chce popierać swojej skargi. Ponadto Trybunał nie stwierdził żadnych szczególnych okoliczności związanych z poszanowaniem praw człowieka określonych w Konwencji, które wymagałyby dalszego badania w przedmiotowej sprawie. Trybunał postanowił zatem skreślić skargę z listy spraw.

**Kryminalizacja stosunków homoseksualnych między dorosłym a niepełnoletnim.****L. i V. przeciwko Austrii (skargi nr 39392/98 i 39829/98) oraz S.L. przeciwko Austrii (skarga nr 45330/99) (oraz kilka innych podobnych spraw)**

09 stycznia 2003 roku

Skarżący zostali skazani za homoseksualny stosunek płciowy z młodymi mężczyznami w wieku od 14 do 18 lat. Ustawodawstwo austriackie uznawało za przestępstwo czynności homoseksualne dorosłych mężczyzn z młodymi mężczyznami w wieku od 14 do 18 lat, ale już nie z młodymi kobietami w tym samym przedziale wiekowym.

Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji w związku z Artykułem 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego). Trybunał nie znalazł wystarczającego uzasadnienia dla odmiennego traktowania w zaskarżonej sprawie.

Zobacz także: [Woditschka i Wilfing przeciwko Austrii](#), wyrok z 21 października 2004 r.; [Ladner przeciwko Austrii](#), wyrok z dnia 3 lutego 2005 r.; [Wolfmeyer przeciwko Austrii](#), wyrok z 26 maja 2005 r.; [H.G. i G.B. przeciwko Austrii](#) (nr 11084/02 i 15306/02), wyrok z dnia 2 czerwca 2005 r.; [R. H. przeciwko Austrii](#) (nr 7336/03), wyrok z dnia 19 stycznia 2006 r.; [E.B. i Inni przeciwko Austrii](#) (nr 31913/07, 38357/07, 48098/07, 48777/07 i 48779/07), wyrok z dnia 7 listopada 2013 r.

**B.B. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 53760/00)**

10.02.2004 roku

Skarżący został skazany za stosunek płciowy z małoletnim w wieku 16 lat. Zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym czasie (1998-1999) udział w homoseksualnych czynnościach z mężczyznami poniżej 18 roku życia stanowił przestępstwo, podczas gdy w przypadku stosunków heteroseksualnych granica wiekowa wynosiła 16 lat.

Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego).

Zobacz również:

- [Sutherland przeciwko Zjednoczonemu Królestwu \(skarga nr 25186/94\)](#), 27 marca 2001 roku, skreślona na podstawie art. 37 Konwencji po tym, jak nowe przepisy ustaliły taką samą granicę wiekową przyzwolenia na stosunki zarówno heteroseksualne, jak i homoseksualne).

- [Connell i inni przeciwko Zjednoczonemu Królestwu](#), decyzja z dnia 8 stycznia 2002 roku: sprawa skreślona z listy skarg na podstawie art. 37 Konwencji na skutek zawarcia ugody między rządem a skarżącymi.

### **Santos Couto przeciwko Portugalii (skarga nr 31874/07)**

21. września 2010 roku

Skarżący twierdził, że skazanie go za czynności homoseksualne z małoletnimi miało charakter dyskryminujący z powodu jego orientacji seksualnej.

Trybunał stwierdził brak naruszenia Artykułu 14 Konwencji (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego). Brak było różnicy w traktowaniu skarżącego i innych osób, które znalazły się w takiej samej lub podobnej sytuacji, a zatem nie doszło do dyskryminującego traktowania.

#### **Kontakt z mediami:**

Tel.: +33 (0) 3 90 21 42 08