



iunie 2014

Această fișă tematică nu obligă Curtea și nu este exhaustivă

# Homosexualitatea: aspecte penale

A se vedea, de asemenea, fișa tematică „[Orientarea sexuală](#)”.

## Incriminarea relațiilor homosexuale în general

### [Dudgeon împotriva Regatului Unit](#)

22 octombrie 1981

Legislația în vigoare în Irlanda de Nord la momentul respectiv clasifica relațiile homosexuale dintre bărbați drept infracțiuni. Reclamantul, care era homosexual, s-a plâns că a trecut prin experiența unor sentimente de frică, a suferinței și a traumei psihice ca urmare a existenței înseși a legilor în cauză, inclusiv frică de hărțuire și de șantaj. S-a plâns, de asemenea, că a fost supus anchetat cu privire la anumite activități homosexuale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că **a fost încălcat art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din [Convenția europeană a drepturilor omului](#). S-a constatat că restricția impusă reclamantului era, datorită caracterului amplu și absolut al acesteia, dincolo de severitatea posibilelor sancțiuni, disproporționată față de scopurile urmărite, și anume protejarea „drepturilor și a libertăților altora” și „a moralității”.

### [Norris împotriva Irlandei](#)

26 octombrie 1988

Legislația în vigoare în Irlanda de Nord la momentul respectiv clasifica relațiile homosexuale dintre bărbați drept infracțiuni. Reclamantul, care era homosexual, s-a plâns de această legislație, care, în opinia sa, reprezenta o ingerință în dreptul său la respectarea vieții private – inclusiv relațiile sale homosexuale.

Curtea a hotărât că **a fost încălcat art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție. A considerat că nu se putea susține că în Irlanda exista o „nevoie socială imperioasă” de a clasifica actele homosexuale drept infracțiuni. În special, cu toate că publicul care privea homosexualitatea ca imorală ar putea fi șocat, ofensat sau perturbat de astfel de acte, acest lucru nu ar putea în sine să justifice aplicarea de sancțiuni penale atunci când sunt implicați numai adulți care consimt.

### [Modinos împotriva Ciprului](#)

22 aprilie 1993

Reclamantul era un homosexual aflat într-o relație cu un alt bărbat adult. Era președintele „Mișcării de eliberare a homosexualilor din Cipru”. Acesta a declarat că a suferit o mare presiune, de teamă și de frica de a fi pus sub acuzare ca urmare a dispozițiilor legale care incriminau anumite acte homosexuale.

Curtea a hotărât că **a fost încălcat art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție. A constatat că existența acestei legislații afecta continuu și direct viața privată a reclamantului.

**A.D.T. împotriva Regatului Unit (cererea nr. 35765/97)**

31 iulie 2000

Reclamantul a afirmat, în principal, că punerea sub acuzare și condamnarea sa pentru că participase, în privat și în propria locuință, la acte sexuale cu mai multe persoane adulte de sex masculin care consimțeau, constituia o ingerință în viața sa privată.

Curtea a hotărât că **a fost încălcat art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție. În opinia sa, actele în cauză erau pur private în natura lor și astfel marja de apreciere a statului pârât era restrânsă. Nu exista o „nevoie socială imperioasă” pentru a justifica legislația în cauză sau aplicarea acesteia în procedura împotriva reclamantului.

**H. C. împotriva Turciei (nr. 6428/12)**

3 iunie 2014 (decizie de scoatere de pe rol)

Capetele de cerere ale reclamantului în această cauză erau îndreptate în primul rând împotriva existenței în „Republica Turcă a Ciprului de Nord” (TRNC) a unor legi care aveau ca efect incriminarea anumitor acte homosexuale între bărbați adulți care consimt.

În aprilie 2014, reclamantul a informat Curtea că dorea să-și retragă cererea deoarece dispozițiile relevante din Codul penal al TRNC, de incriminare a homosexualității, fuseseră modificate. Curtea a considerat că, în aceste circumstanțe, se poate considera că reclamantul nu mai dorește să-și mențină cererea. În plus, Curtea nu a găsit circumstanțe speciale privind respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și care să ceară continuarea examinării în contradictoriu a cauzei. Curtea a hotărât, în consecință, să radieze cererea de pe rol.

**Incriminarea relațiilor homosexuale dintre adulți și adolescenți****L. și V. împotriva Austriei (nr. 39392/98 și 39829/98) și S.L. împotriva Austriei (nr. 45330/99)**

9 ianuarie 2003

Reclamanții au fost condamnați pentru relații homosexuale cu adolescenți cu vârsta de 14–18 ani. Legislația austriacă clasifica drept infracțiune actele homosexuale ale bărbaților adulți cu băieți tineri între 14 și 18 ani, dar nu cu fete tinere din aceeași categorie de vârstă.

Curtea a hotărât că **a fost încălcat art. 14** (interzicerea discriminării) **coroborat cu art. 8** (dreptul la respectarea vieții private). A constatat că diferența de tratament reclamată era insuficient justificată.

*A se vedea, de asemenea:* **Woditschka și Wilfing împotriva Austriei**, hotărâre din 21 octombrie 2004; **Ladner împotriva Austriei**, hotărâre din 3 februarie 2005; **Wolfmeyer împotriva Austriei**, hotărâre din 26 mai 2005; **H.G. și G.B. împotriva Austriei (nr. 11084/02 și 15306/02)**, hotărâre din 2 iunie 2005; **R. H. împotriva Austriei (nr. 7336/03)**, hotărâre din 19 ianuarie 2006; **E.B. și alții împotriva Austriei** (nr. 31913/07, 38357/07, 48098/07, 48777/07 și 48779/07), hotărârea din 7 noiembrie 2013.

**B.B. împotriva Regatului Unit (nr. 53760/00)**

10 februarie 2004

Reclamantul a fost trimis în judecată pentru relații sexuale cu un adolescent de 16 ani. Legislația în vigoare la acea dată (1998 – 1999) considera infracțiune angajarea în activități homosexuale cu bărbați sub 18 ani, în timp ce vârsta consimțământului pentru relațiile heterosexuale era de 16 ani.

Curtea a hotărât că **a fost încălcat art. 14** (interzicerea discriminării) **coroborat cu art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție.

*A se vedea, de asemenea:*

- **Sutherland împotriva Regatului Unit**, hotărâre din 27 martie 2001: cauză radiată de pe rolul Curții, în conformitate cu art. 37 din Convenție – litigiu rezolvat după intrarea în vigoare a unei noi legi ce stabilește aceeași vârstă a consimțământului atât pentru relațiile heterosexuale, cât și pentru cele homosexuale;

- **Connell și alții împotriva Regatului Unit**, hotărârea din 8 ianuarie 2002: cauză radiată de pe rolul Curții, în conformitate cu art. 37 din Convenție – litigiu rezolvat după soluționarea amiabilă dintre Guvern și reclamanți.

### **Santos Couto împotriva Portugaliei**

21 septembrie 2010

Reclamantul a susținut că fusese discriminatorie condamnarea sa pentru activități homosexuale cu adolescenți, întrucât se baza pe orientarea sa sexuală.

Curtea a hotărât că **nu a fost încălcat art. 14** (interzicerea discriminării), **coroborat cu art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție. Nu a existat nicio diferență între tratamentul aplicat reclamantului și cel aplicat altor persoane aflate într-o situație asemănătoare sau destul de similară și, prin urmare, nici tratament discriminatoriu.

---

#### **Contact presă:**

Tel.: + 33 (0) 3 90 21 42 08