

© Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2011 г.

Официальными языками Европейского Суда по правам человека являются английский и французский. Настоящий перевод не имеет для Суда обязательной силы, и Суд не несёт никакой ответственности за его качество.

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2011.

The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation does not bind the Court, nor does the Court take any responsibility for the quality thereof.

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2011.

Les langues officielles de la Cour européenne des droits de l'homme sont le français et l'anglais. La présente traduction ne lie pas la Cour, et celle-ci décline toute responsabilité quant à sa qualité.

Информационно-тематический листок – Психическое здоровье

февраль 2011

Этот информационно-тематический листок не является исчерпывающим и не имеет для Суда обязательной силы

Психическое здоровье

“Частная жизнь” (статья 8) включает физическую и моральную неприкосновенность личности

“Сохранение психической стабильности есть неперемное условие эффективного осуществления права на уважение частной жизни ” ([Bensaid против Соединённого Королевства](#) - 06.02.2001)

Вмешательство в частную жизнь должно быть предусмотрено законом

[A.G. против Швейцарии](#) (09.04.1997: [жалоба неприемлема](#)). Суд решил, что “решение о помещении лица под опеку явилось вмешательством в частную жизнь, которое должно быть предусмотрено законом и преследовать правомерную цель”.

[Storck против Германии](#) (16.06.2005): [нарушение статьи 8 и статьи 5 § 1](#) (право на свободу и личную неприкосновенность) в связи с тем, что помещение заявительницы в психиатрическую больницу не основывалось на судебном решении.

В указанном выше деле также рассматривался вопрос о **принудительном лечении**. В этом деле Суд не усмотрел нарушения статьи 8 (не было доказано, что заявительница не давала согласия на лечение). В деле [Schneiter против Швейцарии](#) (31.03.2005: [жалоба неприемлема](#)) Суд решил, что жалоба по статье 8 была необоснованной, поскольку принудительное лечение было основано на законе и преследовало правомерную цель (защита прав и свобод третьих лиц). Заявитель, лечившийся в психиатрической клинике от маниакальных расстройств и наркотической зависимости, ударил в лицо медсестру.

[Shopov против Болгарии](#) (02.09.2010, не вступило в силу): принудительное психиатрическое лечение на протяжении более чем пяти лет. [Нарушение статьи 8](#): продолжающееся вмешательство в право заявителя на уважение частной жизни имело законные основания, но предусмотренный законом периодический судебный контроль не осуществлялся.

- [X. и Y. против Нидерландов](#), 26.03.1985: 16-летняя умственно отсталая девочка подверглась насильственным действиям сексуального характера со стороны зятя директора частного приёмного дома для детей с задержками в умственном развитии, в котором она проживала. **Нарушение статьи 8**: право Нидерландов не предусматривало возможности возбуждать дело в случае сексуального насилия над умственно отсталыми несовершеннолетними лицами, достигшими 16-летнего возраста.
- [Bensaid против Соединённого Королевства](#), 06.02.2001: заявитель, лечившийся от шизофрении, жаловался, что его высылка в Алжир лишит его возможности получить необходимую медицинскую помощь, что вызовет угрозу для его физической и моральной неприкосновенности. **Нарушения статьи 8 не было** – по мнению Суда, опасность для психического здоровья заявителя обосновывалась сугубо гипотетическими факторами, и не было установлено, что моральная неприкосновенность заявителя была бы существенно нарушена фактом его высылки.
- [K. и T. Против Финляндии](#), 12.07.2001: помещение в приёмный дом детей заявительницы, которая несколько раз была госпитализирована с диагнозом шизофрения. **Нарушение статьи 8** в отношении определения в приёмный дом одного ребёнка и **отсутствие нарушения** в отношении другого, поскольку ранее последний уже помещался в приют с согласия заявителей и срочно нуждался в особом уходе.

Вопрос о правоспособности и дееспособности

[Shtukaturov против России](#), 27.03.2008 (см. также ниже): установление опеки над заявителем по просьбе его матери. **Нарушение статьи 8** – внутригосударственный суд в своём решении основывался на медицинской экспертизе, в которой степень недееспособности заявителя не была проанализирована в достаточной мере.

[Berková против Словакии](#), 24.03.2009: над заявительницей, страдавшей психическим расстройством, была установлена опека. **Нарушение статьи 8**, поскольку в течение слишком долгого времени она была лишена возможности ходатайствовать о восстановлении своей дееспособности.

[Salontaji-Drobnjak против Сербии](#), 13.10.2009: установление опеки над заявителем, страдающим сутяжнической паранойей. **Нарушение статьи 8** из-за серьёзного ограничения дееспособности заявителя (он не мог самостоятельно осуществлять юридические действия, ходатайствовать о назначении пенсии по инвалидности или принимать решения о собственном лечении), а также из-за процессуальных дефектов самого разбирательства во внутригосударственных судах по вопросу об опеке.

Неоконченное дело (жалоба признана приемлемой в январе 2011 года): [Aleksandr Petrovich Lashin против России](#): Заявитель, страдающий шизофренией, был признан районным судом недееспособным и затем принудительно помещён в психиатрическую больницу.

По статье 5 §§ 1 и 4 (право на свободу и личную неприкосновенность) заявитель жалуется на незаконные и произвольные в отношении его принудительной госпитализации, а также на то, что он не мог ее нигде оспорить. По статье 8 (право на частную жизнь) он жалуется на лишение дееспособности и на невозможность эффективного пересмотра его статуса. По статье 12 (право на брак) в совокупности со статьёй 13 (право на эффективное средство защиты) он жалуется на невозможность заключения брака со своей невестой.

Принудительная госпитализация

Статья 5 § 1: право на свободу и личную неприкосновенность

Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишён свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:(...)

(е) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных*, алкоголиков, наркоманов или бродяг.

** "Этот термин не из тех, которые подлежат раз и навсегда данному толкованию: ... значение этого термина постоянно развивается вместе с развитием исследований в области психиатрии, применением более гибких форм лечения психических заболеваний и изменением отношения общества к таким заболеваниям..."¹*

Чтобы соответствовать Конвенции, принудительная госпитализация душевнобольного должна удовлетворять критериям, установленным в постановлении по делу [Winterwerp против Нидерландов](#) (24.10.1979), а именно:

- на основании объективной медицинской экспертизы должно быть достоверно установлено, что у пациента имеется реальное психическое расстройство;
 - характер и степень психического расстройства вызывают необходимость госпитализации;
 - госпитализация не может продолжаться, если такое психическое расстройство прекратилось.
- [Ashingdane против Соединённого Королевства](#), 28.05.1985: **нарушения статьи 5 § 1 не было** – заявитель страдал параноидальной шизофренией. Несмотря на то, что его перевели в новое психиатрическое учреждение с более строгим режимом и там он находился на 19 месяцев дольше, чем того требовало его состояние, место и условия содержания заявителя не перестали соответствовать требованиям "законного заключения под стражу душевнобольных".
 - [Johnson против Соединённого Королевства](#), 24.10.1997: в 1984 году заявитель, осуждённый за различные преступления, был по судебному приказу помещён в психиатрическое учреждение строгого режима. В 1989 вышел приказ о прекращении госпитализации, так как основания для неё отпали. **Нарушение статьи 5 § 1 (е)** на том основании, что госпитализация продолжилась и после этой даты (отсутствие надлежащих гарантий, особенно судебного контроля с целью предотвращения излишней задержки в освобождении заявителя).
 - [Aerts против Бельгии](#), 30.07.1998: заявитель содержался в психиатрическом крыле обычной тюрьмы, а не в центре социальной реабилитации, указанном компетентной Комиссией по психическому здоровью. **Нарушение статьи 5 § 1** – психиатрическое крыло тюрьмы не могло считаться надлежащим учреждением для содержания под стражей душевнобольных.
 - [Nielsen против Дании](#), 28.11.1998: **нарушения статьи 5 § 1 не было** – заявитель страдал нервным расстройством. Его родители спорили о том, с кем из них он должен остаться. Госпитализация заявителя в детский

¹ [Winterwerp против Нидерландов](#), § 37

психиатрический центр была "ответственным осуществлением матерью заявителя её родительских прав в интересах ребёнка".

- [Varbanov против Болгарии](#), 05.10.2000: во время судебного заседания по приказу прокурора заявитель был насильно отправлен в психиатрическую больницу для обследования. [Нарушение статьи 5 § 1](#) – лишение заявителя свободы не имело законных оснований, а внутреннее право не предоставляло должной защиты против произвола.
- [Hutchinson Reid против Соединённого Королевства](#), 20.02.2003: [нарушения статьи 5 § 1 не было](#) – учитывая опасность того, что заявитель, содержащийся в психиатрическом учреждении, мог совершить другие преступления (возможно, сексуального характера), решение не освобождать его имело основания во внутреннем праве и было оправданным.
- [Herz против Германии](#), 12.06.2003.
[Нарушения статьи 5 § 1 \(е\) не было](#) – временная принудительная госпитализация заявителя преследовала целью установить наличие у него психического заболевания и была назначена судом на основании заключения врача.
[Нарушение статьи 5 § 4](#) – тот факт, что временная принудительная госпитализация прекратилась, не лишает заявителя права оспорить её правомерность.
- [Nowicka против Польши](#), 03.12.2003: [нарушение статьи 5 § 1](#) из-за заключения заявительницы на 83 дня для проведения психиатрического обследования во время разбирательства ее спора с соседями.
- [M.R.L и M.-J.D. против Франции](#), 19.05.2004: [нарушение статьи 5 § 1 \(е\)](#) – удержание заявителя в помещении медпункта не было оправдано медицинскими соображениями, а имело под собой сугубо административные причины (после разборок с соседями заявителя препроводили в больницу, где осмотревший его психиатр не смог поставить точный диагноз его психическому состоянию и решил отправить его в медпункт полицейского управления).
- [H.L. против Соединённого Королевства](#), 05.10.2004: принудительное помещение в психиатрическую больницу лица, страдающего аутизмом, который стал демонстрировать беспокойное поведение. [Нарушение статьи 5 § 1](#) – в отсутствие процессуальных норм и ограничений лечебный персонал больницы, действуя, по всей вероятности, добросовестно, взял на себя полный контроль над вопросами свободы и лечения незащищённого и недееспособного лица.
- [Enhorn против Швеции](#), 25.01.2005: [нарушение статьи 5 § 1](#) – преследуя цель недопущения распространения ВИЧ-инфекции, власти не рассмотрели другие, менее жёсткие меры, чем принудительная изоляция заявителя; продлевая на более чем семилетний срок принудительную изоляцию заявителя, власти не смогли соблюсти справедливый баланс между необходимостью не допустить распространение ВИЧ-инфекции и правом заявителя на свободу.
- [Schneiter против Швейцарии](#), 31.03.2005: [жалоба неприемлема](#) (жалоба по статье 5 § 1 необоснованна) – помещение заявителя в одиночное заключение было произведено "в порядке, установленном законом"; оно не было результатом произвола, потому что заявитель уже был лишён свободы (он находился в психиатрической больнице на излечении от маниакальных расстройств и наркотической зависимости) и, вероятно, представлял

опасность для самого себя и для окружающих (был в конфликте со своим отцом и ударил в лицо медсестру).

- [Storck против Германии](#), 16.06.2005: нарушение статьи 5 § 1 и статьи 8, поскольку помещение заявительницы в частную клинику не было назначено судом.
- [Gajcsi против Венгрии](#), 03.10.2006: нарушение статьи 5 § 1 – суды решили продлить принудительное психиатрическое лечение заявителя, не оценив его опасности для общества, как того требует внутреннее право.
- [Filip против Румынии](#), 14.12.2006: принудительная психиатрическая госпитализация по решению прокуратуры после того, как заявитель был признан виновным в неуважении к суду (в рамках уголовного дела, возбуждённого по жалобе на заявителя его бывшей супруги и сына). Нарушение статьи 5 § 1 из-за отсутствия законных оснований для принудительной госпитализации.
- [Gulub Atanasov против Болгарии](#), 06.11.2008: нарушение статьи 5 § 1 - доставление заявителя на досудебной стадии из дома, где он находился под домашним арестом, в психиатрическую больницу для осмотра, где он провёл 26 суток; данное действие не было основано на решении, принятом в надлежащем порядке уполномоченным органом.
- [Shopov против Болгарии](#), 02.09.2010 (не вступило в силу): принудительное психиатрическое лечение на протяжении более чем пяти лет. Нарушение статьи 5 § 1 – прокуратура и полиция вышли за пределы судебного решения, в котором предписывалось лечение в дневном стационаре, а не в психиатрической больнице.

В этих делах Суд также нашёл нарушение статей:

-5 § 3 (право задержанного или заключённого под стражу лица быть незамедлительно доставленным к судье, право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда):

[Winterwerp против Нидерландов](#), 24.10.1979

-5 § 4 (право лишённого свободы лица на рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу):

[Varbanov против Болгарии](#), 05.10.2000

[Hutchinson Reid против Соединённого Королевства](#), 20.02.2003

[Megyeri против Германии](#), 12.05.1992: отказ в ходатайстве заявителя, принудительно помещённого в психиатрическую больницу, о назначении ему адвоката для участия в ежегодном судебном рассмотрении его дела.

[Shtukurov против России](#), 27.03.2008

[Gulub Atanasov против Болгарии](#), 06.11.2008

[H.L. против Соединённого Королевства](#), 05.10.2004

-5 § 5 (право на компенсацию за лишение свободы в нарушение статьи 5):

[Gulub Atanasov против Болгарии](#), 06.11.2008

-6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок):

[H.F. против Словакии](#), 08.11.2005 (разбирательство о лишении дееспособности)

[Shtukurov против России](#), 27.03.2008

[Salontaji-Drobnjak против Сербии](#), 13.10.2009

[Nenov против Болгарии](#), 16.07.2009: нарушение статьи 6 § 1 на том основании, что заявителю, страдавшему психическим заболеванием, суд не назначил адвоката для

эффективной защиты по гражданскому делу, которое инициировала бывшая супруга заявителя с целью добиться пересмотра условий общения заявителя с их детьми.

В деле [С.В. против Румынии](#), 20.04.2010 Суд нашёл **два нарушения статьи 5** (§ 1 (е) и § 4).

[Нарушение статьи 5 § 1 \(е\)](#) в силу того, что принудительная госпитализация заявителя в рамках разбирательства уголовного дела, возбуждённого против него по жалобе полицейского на оговор, была незаконной (госпитализация основывалась на сомнениях следователя относительно психического здоровья заявителя и на медицинской справке, выданной врачом общей практики, который заявителя не осматривал; альтернативные меры не рассматривались; при задержании была использована сила).

[Нарушение статьи 5 § 4](#) – принудительная госпитализация не была предметом судебного контроля.

В деле [Shtukaturov против России](#), 27.03.2008, Суд нашёл **нарушения статьи 6 § 1, статьи 8 и статьи 5 §§ 1 и 4.**

[Нарушение статьи 5 § 1](#) – решение о госпитализации заявителя основывалось исключительно на его юридическом статусе, определённом за 10 месяцев до принятия этого решения. В этой связи Суд посчитал, что не было “достоверно показано”, что психическое состояние заявителя требовало принудительной госпитализации.

[Нарушение статьи 5 § 4](#) – будучи лишённым дееспособности, заявитель не мог воспользоваться никаким правовым средством защиты для того, чтобы оспорить продолжающееся лишение свободы.

[Нарушение статьи 6 § 1](#) – в ходе разбирательства дела о лишении заявителя дееспособности по просьбе его матери имели место процессуальные нарушения (в частности, тот факт, что дело слушалось 10 минут).

[Нарушение статьи 8](#) (см. выше).

[Нарушение статьи 34](#) (право на индивидуальную жалобу) – власти России не выполнили предписанную Судом обеспечительную меру (дать заявителю и его адвокату необходимое время и обеспечить возможности для их встречи и подготовки дела к рассмотрению его в Суде).

Неоконченное дело: Stanev против Болгарии. Суды сначала установили опеку над заявителем по просьбе некоторых членов его семьи, затем определили его в социальное учреждение для душевнобольных. Заявитель жалуется, в частности, на принудительное помещение его в это учреждение, а также на то, что над ним установили опеку.

Палата, на рассмотрение которой поступило это дело, приняла решение об уступке юрисдикции в пользу Большой палаты. Палатное [слушание](#) по делу состоялось 10.11.2009, а [слушание в Большой палате](#) состоялось 09.02.2011.

Психическое здоровье в армии

В нижеследующих делах Суд констатировал нарушения статьи 2 (право на жизнь) на том основании, в частности, что соответствующее законодательство плохо регулировало вопросы контроля за призывниками.

[Kilinc и другие против Турции](#), 07.06.2005: призывник, страдавший от атипичной депрессии, совершил самоубийство во время несения обязательной военной службы.

[Нарушение статьи 2](#) – серьезные недостатки в нормативном регулировании вопроса о том, каким образом должно было проводиться определение военными врачами психической пригодности заявителя к службе и наблюдение за ним как до призыва, так и после.

[Abdullah Yılmaz против Турции](#), 17.06.2008: призывник совершил самоубийство во время несения обязательной военной службы после того, как получил выговор и был избит сержантом.

[Нарушение статьи 2](#) - неспособность сержанта выполнять возложенные на него обязанности профессионального военного, в чью задачу входит защита физической и моральной неприкосновенности призывников, находящихся под его командованием. Суд отметил серьезные недостатки в нормативной базе, регулирующей профессиональную пригодность сержанта, а также его обязанности и ответственность в трудных ситуациях, подобных той, которая имела место в настоящем деле.

[Servet Gündüz и другие против Турции](#), 11.01.2011: призывник совершил самоубийство в 2002 г. во время несения обязательной военной службы в провинции Хаккари, находящейся на юго-восточной границе Турции. Молодой солдат погиб, намеренно зайдя на минное поле после ссоры со своим командиром.

[Нарушение статьи 2](#)
