

© Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2011 г.

Официальными языками Европейского Суда по правам человека являются английский и французский. Настоящий перевод не имеет для Суда обязательной силы, и Суд не несёт никакой ответственности за его качество.

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2011.

The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation does not bind the Court, nor does the Court take any responsibility for the quality thereof.

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2011.

Les langues officielles de la Cour européenne des droits de l'homme sont le français et l'anglais. La présente traduction ne lie pas la Cour, et celle-ci décline toute responsabilité quant à sa qualité.

Информационно-тематический листок – Содержание под стражей в полиции /
помощь адвоката

февраль 2011

Этот информационно-тематический листок не является исчерпывающим и не имеет для Суда обязательной силы

Содержание под стражей в полиции / помощь адвоката

Суд неоднократно подчёркивал, что право любого лица, обвиняемого в совершении преступления, на эффективную помощь адвоката является одним из основных элементов справедливого судебного разбирательства

Статья 6 § 3 (с) Европейской конвенции по правам человека: "Каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия".

[Imbrioscia против Швейцарии](#)

24.11.1993

Хотя "главной задачей" статьи 6 в уголовных делах является "обеспечение справедливого разбирательства в 'суде'", из этого не следует, что она не применяется к "досудебным стадиям разбирательства".

✓ Суд неоднократно ссылался на этот принцип:

[John Murray против Соединённого Королевства](#)

25.01.1996

Признавая возможность ограничений ("Хотя статья 6 по общему правилу требует, чтобы обвиняемому был предоставлен доступ к адвокату, начиная с ранних стадий допроса в полиции, это право, прямо в Конвенции не изложенное, может быть ограничено в силу **уважительных причин**"), Суд постановил, что в данном деле в рамках применения закона Северной Ирландии 1987 года "О чрезвычайном

положении” возможность доступа к адвокату на начальных этапах допроса в полиции была чрезвычайно важна для защиты прав обвиняемого.

✓ Факторы, принимаемые Судом во внимание:

- давал ли обвиняемый признательные показания в отсутствие адвоката. Такого не произошло в деле [Brennan против Соединённого Королевства](#) (16.10.2001): [нарушения статьи 6 §§ 1 или 3 \(с\) не было](#), поскольку в отличие от ситуации в деле John Murray никаких выводов не было сделано на основании тех показаний, которые заявитель дал или отказался дать в течение первых суток своего содержания под стражей в отсутствие адвоката.

- оказывалось ли на заявителя давление в отсутствие адвоката ([Magee против Соединённого Королевства](#), 06.06.2000, §40). [Нарушение статьи 6 § 1 в совокупности со статьёй 6 § 3 \(с\)](#): в давящей атмосфере содержания под стражей в полицейском участке у заявителя не было “противовеса”, чья роль традиционно отводится адвокату. К тому же, признания, сделанные тогда заявителем, были впоследствии положены в основу его обвинительного приговора.

Постановления по делам [Salduz против Турции](#), [Dayanan против Турции](#) и [Brusco против Франции](#)

[Salduz против Турции](#) (Большая палата)

27.11.2008

Заявитель обвинялся и впоследствии был осуждён за участие в незаконной манифестации в поддержку РПК (Рабочей партии Курдистана, запрещённой организации). Во время содержания под стражей в полиции заявитель признал свою вину в отсутствие адвоката. Суд посчитал, что, несмотря на то, что у заявителя была возможность представить свои возражения по поводу обвинений в суде, тот факт, что во время содержания под стражей в полицейском участке адвоката у него не было, непоправимо нарушил его право на защиту, особенно учитывая несовершеннолетний возраст обвиняемого.

[Нарушение статьи 6 § 3 \(с\) в совокупности со статьёй 6 § 1 \(право на справедливое судебное разбирательство\).](#)

“доступ к адвокату должен быть обеспечен **при первом же допросе** подозреваемого полицией, за исключением случаев, когда в свете обстоятельств отдельно взятого дела будет доказано наличие **веских оснований** для ограничения этого права.”

[Dayanan против Турции](#)

13.10.2009

Заявителю, обвинявшемуся и впоследствии осуждённому за участие в организации Хезболла, не был предоставлен адвокат во время нахождения под стражей в полиции. Суд решил, что такое ограничение права задержанного лица на доступ к адвокату (носившее систематический характер, поскольку оно предусматривалось соответствующими нормами турецкого права) было достаточным для вывода о том, что **имело место нарушение статьи 6, несмотря на то, что во время нахождения в полиции заявитель хранил молчание.**

[Нарушение статьи 6 § 3 \(с\).](#)

[Brusco против Франции](#) 14.10.2010: [нарушение статьи 6 §§ 1 и 3 \(право хранить молчание и не свидетельствовать против себя\)](#). Заявитель, подозревавшийся в организации заказного нападения, был доставлен в полицейское отделение и

допрошен в качестве свидетеля. Его привели к присяге, обязав говорить только правду. По мнению Суда, заявитель был не просто свидетелем, но уже "лицом, обвиняемым в преступлении", и в силу этого имел гарантированное статьёй 6 §§ 1 и 3 право хранить молчание и не свидетельствовать против себя. **Ситуация усугублялась ещё и тем, что адвокат заявителю был предоставлен только на 21-м часу его задержания. Если бы адвокат был предоставлен с самого начала, он бы смог информировать заявителя о его праве хранить молчание.**

См. также

- ✓ [Yeşilkaya против Турции](#) 8.12.2009: заявителю, содержащемуся под стражей в полицейском участке, не предоставили доступа к адвокату, хотя он отрицал свою причастность к преступлениям, вменявшимся ему полицейскими во время допроса. [Нарушение статьи 6 § 3 \(с\) в совокупности со статьёй 6 § 1.](#)
 - ✓ [Boz против Турции](#) 9.02.2010: Суд подтвердил, что систематическое ограничение права на доступ к адвокату, предусмотренное внутренним правом, нарушает статью 6.
 - ✓ [Yoldas против Турции](#) 23.02.2010: заявитель недвусмысленно и добровольно отказался от помощи адвоката: [не было нарушения статьи 6 §§ 1 and 3 \(с\).](#)
 - ✓ [Dushka против Украины](#) 03.02.2011: незаконное задержание и допрос без адвоката лица, которому было 17 лет (заявитель жаловался на то, что в полиции его пытали с целью заставить признаться в совершении грабежа): [двойное нарушение статьи 3 \(запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения / отсутствие эффективного расследования\)](#)
-