

© Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2011 г.

Официальными языками Европейского Суда по правам человека являются английский и французский. Настоящий перевод не имеет для Суда обязательной силы, и Суд не несёт никакой ответственности за его качество.

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2011.

The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation does not bind the Court, nor does the Court take any responsibility for the quality thereof.

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2011.

Les langues officielles de la Cour européenne des droits de l'homme sont le français et l'anglais. La présente traduction ne lie pas la Cour, et celle-ci décline toute responsabilité quant à sa qualité.

Информационно-тематический листок – Терроризм

март 2011

Этот информационно-тематический листок не является исчерпывающим и не имеет для Суда обязательной силы

Терроризм

Статья 15 (отступление от соблюдения обязательств в чрезвычайных ситуациях)

Эта норма наделяет государства правом в одностороннем порядке отступить от соблюдения некоторых обязательств по Европейской конвенции по правам человека в отдельных исключительных обстоятельствах¹. Некоторые государства-члены обращались к этой норме в контексте борьбы с терроризмом.

Дела, в которых ЕСПЧ рассматривал вопрос об отступлении от обязательств:

[Lawless против Ирландии](#) 01.07.1961

Заявление об отступлении от обязательств, сделанное Ирландией в 1957 году после терактов в Северной Ирландии.

[Ирландия против Соединённого Королевства](#) 18.01.1978

Заявление об отступлении от обязательств, сделанное Соединённым Королевством в отношении своей Администрации в Северной Ирландии в начале 1970-х годов и позже повторенное несколько раз.

[Brannigan и Mc Bride против Соединённого Королевства](#) 25.05.1993

Новое заявление Соединённого Королевства об отступлении от обязательств, сделанное в 1989 году в отношении Северной Ирландии.

[Aksoy против Турции](#) 18.12.1996

Отступление от обязательств, объявленное турецкими властями в отношении юго-востока Турции из-за столкновений между силами безопасности и представителями РПК (Рабочей партии Курдистана), террористической организации.

[А. и другие против Соединённого Королевства](#) 19.02.2009

Заявление об отступлении от обязательств, сделанное Соединённым Королевством в 2001 году после терактов 11 сентября в США.

¹ “В случае войны или при иных чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих жизни нации, любая из Высоких Договаривающихся Сторон может принимать меры в отступление от её обязательств по настоящей Конвенции только в той степени, в какой это обусловлено чрезвычайностью обстоятельств, при условии, что такие меры не противоречат другим её обязательствам по международному.”

1. Содержание под стражей террористов или лиц, подозреваемых в терроризме

Lawless против Ирландии (первое в истории постановление Суда)

01.07.1961

Заявитель, подозревавшийся в принадлежности к ИРА ("Ирландская республиканская армия"), утверждал, что с июля по декабрь 1957 года он удерживался без судебного решения в военном лагере, расположенном на территории Ирландской республики.

Нарушения статьи 7 (наказание исключительно на основании закона) не установлено.

Жестокое обращение

Статья 15 прямо говорит о том, что некоторые меры недопустимы даже в чрезвычайных ситуациях. Например, запрет бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или пыток (статья 3 Конвенции) носит абсолютный характер, и отступление от положений ст.3 невозможно ни при каких обстоятельствах.

Ирландия против Соединённого Королевства

18.01.1978

С августа 1971 года по декабрь 1975 года власти Соединённого Королевства пользовались "внесудебными" полномочиями по задержанию, помещению под стражу и интернированию лиц в Северной Ирландии. Дело касалось жалобы властей Ирландии на объём этих полномочий и их осуществление, и, в частности, на использование приёмов психологического воздействия (принуждение к стоянию у стены, накидывание капюшона, шумовое воздействие, лишение сна, еды и питья) при допросах лиц, находившихся под стражей по подозрению в терроризме. Суд посчитал, что такие методы вызвали сильные физические и душевные страдания.

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего человеческого достоинство обращения).

Не были нарушены статья 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и статья 14 (запрещение дискриминации).

Аксоу против Турции

18.12.1996

Заявитель жаловался, что его задержание в 1992 году по подозрению в оказании помощи РПК было незаконным и что он стал жертвой пыток (в частности, "палестинского подвешивания", т.е. подвешивания в голом виде за руки, связанные за спиной).

Нарушения статьи 3 (запрещение пыток), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 (право на эффективное средство защиты).

Martinez Sala против Испании

2.11.2004

Суд решил, что органы власти Испании не провели эффективного расследования по жалобам заявителей на ненадлежащее обращение во время их содержания под стражей летом 1992 года, незадолго до Олимпийских игр в Барселоне, по подозрению в причастности к террористической деятельности.

Не было нарушения статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения).

Нарушение статьи 3 (обязательство провести эффективное расследование).

Öcalan против Турции

12.05.2005

Дело касалось условий перемещения в Турцию и последующего содержания под стражей Абдуллы Оджалана, бывшего лидера РПК, приговорённого к смертной казни за деятельность, направленную на отделение части территории Турции.

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в связи с тем, что смертный приговор был вынесен по результатам несправедливого судебного разбирательства.

Нарушение статьи 5 § 4 (право на безотлагательное рассмотрение судом вопроса о правомерности заключения под стражу) и статья 5 § 3 (право быть незамедлительно доставленным к судье).

Нарушение статьи 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 6 § 1 в совокупности со статьями 6 § 3 (b) (право иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты) и 6 § 3 (c) (право защищать себя через посредство самостоятельно выбранного защитника).

Ramirez Sanchez против Франции

4.7.2006

Заявитель, более известный как "Карлос Шакал" и считавшийся в 1970-е годы самым опасным террористом в мире, жаловался на содержание в одиночной камере в течение восьми лет по приговору за террористическую деятельность.

Не была нарушена статья 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в отношении длительности пребывания в одиночной камере.

Нарушение статьи 13 (право на эффективное средство защиты) ввиду отсутствия во французском праве возможности оспорить решения о продлении содержания заявителя в изоляции.

Frérot против Франции

12.6.2007

Заявитель, бывший участник леворадикальной вооружённой организации "Прямое действие", осуждённый в 1995 году к 30 годам лишения свободы за терроризм (в числе прочих пунктов обвинения), жаловался на тюремные досмотры с полным раздеванием.

Нарушение статей 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения), 8 (право на уважение частной и семейной жизни), 13 (право на эффективное средство защиты) и 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство)

EI-Masri против Бывшей югославской республики Македония

НЕОКОНЧЕННОЕ ДЕЛО

Коммуницировано 28 сентября 2010

Дело о "незаконной передаче": заявитель, гражданин Германии ливанского происхождения, жалуется на то, что после его задержания в декабре 2003 года сотрудники полиции Македонии удерживали его запертым в гостинице города Скопье на протяжении 23 дней и допрашивали на предмет его связей с террористическими организациями. Он также жалуется, что впоследствии был передан агентам ЦРУ, которые перевезли его специальным рейсом в Афганистан, где он удерживался до мая 2004 года. Данное дело широко обсуждалось в ПАСЕ и в Европейском парламенте.

Сторонам поставлены вопросы по статьям 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), 8 (право на уважение частной и семейной жизни), 10 (свобода выражения мнения) и 13 (право на эффективное средство защиты)

Экстрадиция / депортация лиц, подозреваемых в терроризме

В случае, если существует риск, что выдаваемое лицо может стать жертвой жестокого обращения в другом государстве, обязанность не высылать это лицо обретает абсолютный характер. Соображения публичного интереса в пользу высылки или экстрадиции лица не могут перевесить риска жестокого обращения, жертвой которого это лицо может стать в случае возвращения, независимо от того, какой проступок это лицо совершило или какое поведение оно демонстрирует.

Chahal против Соединённого Королевства

15.11.1996

Суд решил, что заявитель, активист сикхского сепаратистского движения, в отношении которого из соображений государственной безопасности было вынесено постановление о высылке, реально рисковал стать жертвой плохого обращения в случае своей депортации в Индию (заверения со стороны властей Индии не убедили Суд).

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в случае приведения в исполнение постановления о высылке.

Shamayev и другие против Грузии и России

12.04.2005

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в случае исполнения решения об экстрадиции в Россию г-на Гелогоева в связи с его участием в повстанческой террористической деятельности в ходе конфликта в Чечне.

Saadi против Италии

28.02.2008

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в случае депортации заявителя в Тунис, где он в 2005 году был заочно приговорён к 20 годам лишения свободы за участие в террористической организации.

Daoudi против Франции

03.12.2009

Заявитель, гражданин Алжира, был задержан во Франции в рамках операции по раскрытию группы радикальных исламистов, связанных с Аль-Каидой и подозревавшихся в подготовке теракта со смертником в посольстве США в Париже, и осужден французским судом.

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в случае депортации заявителя в Алжир.

Два дела, в которых государства экстрадировали/депортировали подозреваемых в терроризме, несмотря на то, что Суд применил предварительные меры (правило 39), указав на необходимость не высылать указанных лиц впредь до новых распоряжений.

Mamatkulov и Askarov против Турции

04.02.2005

Экстрадиция в Узбекистан в 1999 году двух членов оппозиционной партии «Эрк», подозреваемых во взрыве бомбы в Узбекистане, а также в попытке покушения на Президента республики.

Не было нарушения статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения).

Нарушение статьи 34 (право на индивидуальное обращение в Европейский Суд).

Ben Khemais против Италии

24.02.2009

Депортация заявителя в Тунис в связи с его участием в деятельности исламских экстремистов (Заявитель был заочно приговорён тунисским судом к десяти годам лишения свободы за участие в террористической организации).

Нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения).

Нарушение статьи 34 (право на индивидуальное обращение).

Babar Ahmad и другие против Соединённого Королевства – НЕОКОНЧЕННОЕ ДЕЛО

06.07.2010: решение о приемлемости

Жалобы, признанные частично приемлемыми, были поданы предполагаемыми международными террористами, находящимися под стражей в Соединённом Королевстве в ожидании экстрадиции в США. Суд решил, что нет оснований не доверять гарантиям, предоставленным властями США, однако при этом признал приемлемыми жалобы по поводу:

- отбывания наказания тремя заявителями, в отношении которых в случае постановления обвинительного приговора существовал реальный риск попасть в тюрьму с максимально строгим режимом содержания под стражей (тюрьма ADX Florence, особо строгий (т.н. «супермаксимальный») режим безопасности);
- характера возможного наказания, поскольку троим заявителям грозило пожизненное лишение свободы без возможности освобождения.

Дело признано приемлемым в части, касающейся жалоб на нарушение статьи 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения).

Omar Othman против Соединённого Королевства

17.01.2012, решение не является окончательным

Депортация заявителя, Омара Отмана (также известного как Абу Катада), в Иорданию, где он был заочно осуждён за различные террористические действия.

Не установлено нарушения статьей 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) и 5 (право на свободу и личную неприкосновенность).

Нарушение ст. 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство).

Beghal против Франции –

06.09.2011, решение о неприемлемости

H.R. против Франции

22.09.2011

Нарушение ст. 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения) в деле H.R. против Франции в случае высылки заявителя в Алжир

В этих двух делах заявители, осуждённые во Франции за террористическую деятельность, утверждали, что рискуют стать жертвами плохого обращения в случае возвращения в Алжир.

Вопросы, связанные со статьёй 5 (право на свободу и личную неприкосновенность)

Обоснованное подозрение

Статья 5 не допускает задержание лица для допроса исключительно с целью получения информации (при задержании должно присутствовать намерение - по крайней мере, на принципиальном уровне, - возбудить уголовное дело).

Fox, Campbell и Hartley против Соединённого Королевства

30.8.1990

Заявители были задержаны в Северной Ирландии полицейским, имевшим законное полномочие (ныне отменённое) задержать на срок до 72 часов любое лицо, подозреваемое им в терроризме. Суд пришёл к выводу, что представленных доказательств было недостаточно для того, чтобы констатировать наличие в деле 'обоснованного подозрения', достаточного для ареста заявителей.

Нарушение статьи 5 § 1

[Murray против Соединённого Королевства](#)

28.10.1994

Заявитель был задержан по подозрению в сборе средств для Временной ИРА.

[O'Нара против Соединённого Королевства](#)

16.10.2001

Заявитель, видный деятель партии Шинн Фейн, был задержан по подозрению в причастности к убийству, совершённом ИРА.

Нарушения статьи 5 § 1 не установлено в обоих делах: Суд решил, что задержание заявителей по подозрению в терроризме было частью подготовленной операции, основанием для проведения которой послужили доказательства и разведывательная информация о террористической деятельности. Аресты также отвечали стандарту 'честного подозрения на разумных основаниях'

Право любого задержанного быть незамедлительно доставленным к судье или к 'иному должностному лицу', наделённому, согласно закону, судебной властью

Каждый задержанный должен быть незамедлительно доставлен к судье или другому должностному лицу. Время начинает течь с момента задержания.

[Brogan и другие против Соединённого Королевства](#)

29.11.1988

Четверо заявителей, подозреваемых в терроризме, были задержаны полицией Северной Ирландии и после допросов, длившихся от 4 дней и 6 часов до 6 дней и 6 с половиной часов, были отпущены без предъявления обвинения или доставления к судье. Суд постановил, что требование о 'незамедлительности' не было соблюдено, т.к. заявители не были доставлены в суд в течение 4 дней и 6 часов либо более длительных периодов времени.

[Нарушение статьи 5 § 3](#)

[Brannigan и McBride против Соединённого Королевства](#)

25.5.1993

Задержание предполагаемых членов ИРА на более продолжительный срок, чем в деле Brogan, не нарушило Конвенцию, поскольку Соединённое Королевство сделало обоснованное заявление об отступлении от обязательств по статье 15 (см. выше).

[Не установлено нарушения статьи 5 § 3](#)

Задержание на неограниченный срок

[A. и другие против Соединённого Королевства](#)

19.2.2009

Заявители жаловались на содержание под стражей в условиях повышенной безопасности. Они были помещены под стражу на основании закона, позволяющего бессрочно содержать под стражей лиц, не являвшихся гражданами Соединённого Королевства, если в отношении таких лиц существовал «сертификат» министерства внутренних дел о подозрении их в терроризме. Суд решил, что содержание заявителей под стражей не достигло порога жестокости, необходимого для констатации бесчеловечного и унижающего достоинства в смысле статьи 3. Тем не менее, Суд установил, что в деле имело место [нарушение статьи 5 § 1](#), поскольку заявители (за исключением марокканца и француза, которые предпочли покинуть Соединённое Королевство) были задержаны не с целью депортации. Кроме того, Суд, как и Палата лордов, ранее рассмотревшая данный вопрос, установил, что меры по отступлению от обязательств, позволявшие задерживать подозреваемых в

терроризме на неопределённый срок, содержали неоправданную дискриминацию между гражданами и негражданами.

Суд также установил, что в деле была нарушена статья 5 §§ 4 and 5.

Вопросы, связанные со статьёй 6 (право на справедливое судебное разбирательство)

Heaney и McGuinness против Ирландии

21.12.2000

Дело касалось права заявителя хранить молчание и не свидетельствовать против себя после ареста по подозрению в правонарушениях, связанных с терроризмом.

[Нарушение статьи 6 \(право на справедливое судебное разбирательство\)](#).

Salduz против Турции

27.11.2008

На момент рассматриваемых событий заявитель был несовершеннолетним. Он был задержан по подозрению в участии в незаконной демонстрации в поддержку находящегося в тюрьме лидера РПК и обвинён в вывешивании на мосту незаконного плаката. Впоследствии он был осуждён за содействие РПК. Дело о правонарушении, в совершении которого подозревался заявитель, относилось к компетенции суда государственной безопасности независимо от возраста предполагаемого нарушителя. Жалоба касалась ограничения права заявителя на доступ к адвокату во время содержания заявителя под стражей по делу, рассматриваемому таким судом.

[Нарушение статьи 6 § 3 \(с\) \(право на самостоятельно выбранного защитника\) в совокупности со статьёй 6 § 1 \(право на справедливое судебное разбирательство\)](#).

2. Жертвы терроризма

Государства обязаны принять все необходимые меры для защиты от терактов основных прав каждого лица, находящегося под их юрисдикцией²

Içyer против Турции

12.01.2006

Со ссылкой на статью 8 (право на уважение частной жизни, семейной жизни и жилища) и статью 1 Протокола № 1 (защита собственности) заявитель жаловался, что власти Турции отказывали ему в праве вернуться в свой дом в деревне, откуда он был выселен в начале 1994 года из-за террористической угрозы в регионе. Дело касалось вопроса эффективности восстановления нарушенного права путем обращения в комиссию, созданную в соответствии с законом о компенсации ущерба, причинённого терроризмом.

[Жалоба признана неприемлемой](#) (Суд решил, что закон предусматривал разумную компенсацию и что заявитель бесспорно мог свободно вернуться в свою деревню. В свете этого решения Суд признал неприемлемыми около 1,500 других дел о возможности заявителей вернуться в свои деревни).

Finogenov и другие против России и Chernetsova и другие против России –

20.12.2011, постановление не является окончательным

Жалобы были поданы родственниками жертв захвата заложников группой террористов из чеченского сепаратистского движения в театральном центре на Дубровке в Москве в октябре 2002 года. Дело касалось мер, принятых властями для предотвращения теракта и использования специального газа службами безопасности России во время спасательной операции.

[Нарушение статьи 2 \(право на жизнь\)](#)

² См. “Права человека и борьба с терроризмом”, справочник Совета Европы.

3. Предупреждение терроризма

Меры, принимаемые государствами в ходе борьбы с терроризмом, должны быть совместимы с принципами соблюдения прав человека и верховенства права и подлежат надлежащему контролю. При этом должны быть исключены как произвол в любой его форме, так и дискриминационное или расистское обращение ²

Применение государством силы для самозащиты или защиты других лиц (статья 2)

Статья 2 § 2 разрешает применять силу для самозащиты только тогда, когда она 'абсолютно необходима'

[McCaun и другие против Соединённого Королевства](#)

27.09.1995

Три члена Временной ИРА, подозревавшиеся в подготовке террористического акта – приведения в действие заложенного в автомобиле взрывного устройства с помощью механизма дистанционного управления, - были убиты солдатами САС в Гибралтаре. Суд констатировал нарушение статьи 2, поскольку операция могла быть спланирована и проведена таким образом, что необходимость убивать подозреваемых не возникла бы.

[Нарушение статьи 2 \(право на жизнь\)](#)

[Armani da Silva против Соединённого Королевства](#) – НЕОКОНЧЕННОЕ ДЕЛО

Коммуницировано 28.09.2010

Дело о расстреле в лондонском метро гражданина Бразилии, ошибочно принятого полицией за подрывателя - смертника

[Вопросы сторонам поставлены, в частности, по статье 2 \(право на жизнь\)](#)

Роспуск политических партий (Статья 11)

[United Communist Party of Turkey и другие против Турции](#)

30.01.1998

Дело о роспуске Объединённой Коммунистической партии Турции ("ОКПТ") и о запрете для её лидеров возглавлять любую другую политическую партию. Суд посчитал, что роспуск партии не был "необходим в демократическом обществе", указав, в частности, что в деле отсутствовали доказательства связи между деятельностью ОКПТ и проблемой терроризма в Турции.

[Нарушение статьи 11 \(свобода собрания и объединения\)](#)

[Herri Batasuna и Batasuna против Испании](#)

[Etxeberria и другие против Испании](#)

[Herritarren Zerrenda против Испании](#)

30.06.2009

Первое дело касалось роспуска политических партий «Эрри Батасуна» и «Батасуна», предположительно связанных с террористической организацией ЭТА. Суд решил, что программные положения партий-заявителей противоречили понятию "демократического общества" и серьёзно угрожали испанской демократии.

[Не было нарушения статьи 11 \(свобода собрания и объединения\).](#)

Похожие дела

[Socialist Party и другие против Турции](#)

25.5.1998

[Case of Freedom and Democracy Party \(ÖZDEP\) против Турции](#)

8.12.1999

[Yazar, Karatas, Aksoy и the People's Labour Party \(HEP\) против Турции](#)

9.4.2002

Второе и третье дела касались запрета на выставление своих кандидатур на выборах, который был наложен на заявителей в связи с их участием в политических партиях (а именно, «Эрри Батасуна» и «Батасуна») признанных незаконными и распущенных.

Суд, в частности, установил, что не были нарушены статья 3 Протокола № 1 (право на свободные выборы), статья 10 (право на свободу выражения мнения) или статья 13 (право на эффективное средство защиты).

Вопросы, связанные со свободой выражения мнения (Статья 10)

Два решения о неприемлемости, принятые Европейской комиссией по правам человека:

[Purcell и другие против Ирландии](#)

Жалоба признана неприемлемой 16.4.1991

[Brind против Соединённого Королевства](#)

Жалоба признана неприемлемой 9.5.1994

Заявители жаловались со ссылкой на статью 10 Конвенции на директивы и постановления, ограничивавшие трансляцию интервью/отчётов и любых выступлений от имени или в поддержку террористических организаций, таких как ИРА. В первом деле Комиссия решила, что директива соответствовала интересам защиты национальной безопасности и предотвращения беспорядков и преступлений. Во втором деле Комиссия посчитала, что требование использовать наложенный голос актёра при трансляции интервью представляло собой вмешательство, носившее ограниченный характер.

[Association Ekin против Франции](#)

17.7.2001

Дело о запрете на распространение книги о баскской культуре. Суд решил, что в книге не содержалось призывов к насилию или пропаганды сепаратизма, и пришёл к выводу, что вмешательство в свободу заявителя выразить мнение не было 'необходимым в демократическом обществе'.

Нарушение статьи 10 (право на свободное выражение мнения).

[Falakaoglu и Saygılı против Турции](#)

19.12.2006

Заявители жаловались на обвинительный приговор, вынесенный на основании закона о предупреждении терроризма по делу о публикации статей, в которых некоторые представители государства были представлены в качестве мишеней для террористических организаций.

Нарушение статьи 10 (право на свободное выражение мнения).

[Leroy против Франции](#)

2.10.2008

Заявитель (карикатурист, опубликовавший рисунок на тему терактов 11 сентября 2001 года) жаловался на свой приговор по обвинению в поддержке терроризма.

Не было нарушения статьи 10 (право на свободное выражение мнения)

[Ürper и другие против Турции](#)

20.10.2009

Заявители жаловались на запрет на публикацию и распространение газет, содержащих, по мнению судов, пропаганду в пользу террористической организации.

Нарушение статьи 10 (право на свободное выражение мнения).

Похожие дела

[Gözel и Özer против Турции](#)

06.07.2010

[Turgay и другие против Турции](#)

15.06.2010

Меры, посягающие на частную жизнь (Статья 8)

[Klass и другие против Германии](#)

6.09.1978

Заявители, пять немецких адвокатов, жаловались на положения законодательства Германии, разрешающие органам власти контролировать их переписку и прослушивать их телефонные переговоры без последующего уведомления затрагиваемых лиц о принятии этих мер в их отношении. Принимая во внимание угрозу самых изощрённых форм шпионажа и терроризма, Суд решил, что разрешение на законодательном уровне тайного слежения в силу исключительных обстоятельств было 'необходимым в демократическом обществе' в интересах национальной безопасности и/или в целях предотвращения преступлений.

[Не было нарушения статьи 8 \(право на уважение частной и семейной жизни\).](#)

[Gillan и Quinton против Соединённого Королевства](#)

12.01.2010

Дело о праве полиции Соединённого Королевства задерживать и обыскивать людей (на основании статей 44-47 закона о терроризме 2000 года) в отсутствие обоснованного подозрения или нарушений с их стороны.

[Нарушение статьи 8 \(право на уважение частной и семейной жизни\).](#)

[NADA против Швейцарии](#) – НЕОКОНЧЕННОЕ ДЕЛО

Уступка юрисдикции в пользу Большой палаты 30.09.2010, слушание состоялось 23.03.2011

Дело о наложении властями на лицо из "чёрного списка" некоторых ограничений на основании резолюций Совета Безопасности ООН, направленных на борьбу против Аль-Каиды и Талибана.

[Статьи 5 \(право на свободу и личную неприкосновенность\), 8 \(право на уважение частной и семейной жизни\) и 13 \(право на эффективное средство защиты\).](#)

4. РАЗНОЕ

[Sabanchiyeva и другие против России](#) – НЕОКОНЧЕННОЕ ДЕЛО

Жалоба признана приемлемой в ноябре 2008 года

Дело об отказе властей вернуть тела предполагаемых террористов их родственникам.

[Суд признал приемлемой, в частности, жалобу на нарушение ст.3 \(запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения\).](#)
