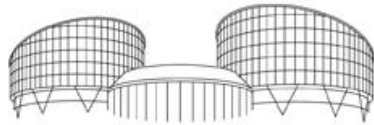


Úradnými jazykmi Európskeho súdu pre ľudské práva sú anglický jazyk a francúzsky jazyk. Tento preklad nie je pre Súd záväzný.

The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation does not bind the Court.

Les langues officielles de la Cour européenne des droits de l'homme sont le français et l'anglais. La présente traduction ne lie pas la Cour.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Tlačové oddelenie

Prehľad – Zaistení maloletí migranti bez sprievodu

jún 2019

Tento prehľad nie je vyčerpávajúci a nie je pre Európsky súd pre ľudské práva záväzný.

## Zaistení maloletí migranti bez sprievodu

Pozri tiež prehľady [Zaistení maloletí migranti so sprievodom](#) a [Zaistení migranti](#).

„[J]e dôležité mať na pamäti, že [mimoriadna zraniteľnosť dieťaťa] je rozhodujúcim faktorom a ... má prednosť pred úvahami týkajúcimi sa ... postavenia nelegálneho prisťahovalca.“ (rozsudok [Mubilanzila Mayeka a Kaniki Mitunga proti Belgicku](#) z 12. októbra 2006, ods. 55)

"Deti majú špecifické potreby, ktoré súvisia najmä s ich vekom a nedostatkom nezávislosti, ale aj s ich statusom žiadateľa o azyl. Európsky súd pre ľudské práva [(ďalej aj len „Súd“)] tiež poznamenal, že [Dohovor o právach dieťaťa](#) vyzýva štáty, aby prijali vhodné opatrenia na zabezpečenie, aby dieťa, ktoré sa snaží získať status utečenca, požívalo ochranu a humanitárnu pomoc, či už je dieťa samo alebo ho sprevádzajú rodičia..." (rozsudok [Abdullahi Elmi a Aweys Abubakar proti Malte](#) z 22. novembra 2016, ods. 103)

## Podmienky zaistenia

[Mubilanzila Mayeka a Kaniki Mitunga proti Belgicku](#) (pozri tiež nižšie v časti „Pozbavenie slobody“)

12. október 2006

Tento prípad sa týkal takmer dvojmesačného zaistenia päťročnej konžskej štátnej občianky v tranzitnom centre pre dospelých, riadenom cudzineckým úradom blízko

bruselského letiska, ktorá cestovala sama, aby sa pripojila k svojej matke, ktorá získala status utečenca v Kanade a jej následného odsunu do krajiny pôvodu. Sťažovateľky (matka a dieťa) predovšetkým uviedli, že zaistenie dieťaťa predstavovalo neľudské alebo ponižujúce zaobchádzanie.

Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** (zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania) Európskeho dohovoru o ľudských právach [(ďalej len „Dohovor“)], pokiaľ ide o dieťa, konštatujúc, že jeho zaistenie preukázalo nedostatok ľudskosti a predstavovalo neľudské zaobchádzanie. Poznamenal najmä, že dieťa bez sprievodu svojich rodičov bolo zaistené na dva mesiace v centre určenom pre dospelých, a to bez poradenstva alebo pedagogickej pomoci od kvalifikovanej osoby osobitne poverenej na tento účel. Starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá, nebola dostatočná na to, aby spĺňala jeho potreby. Okrem toho, vzhľadom na veľmi mladý vek, skutočnosť, že bolo ako nelegálny cudzinec v cudzej krajine a skutočnosť, že bolo bez sprievodu svojej rodiny, bolo dieťa v mimoriadne zraniteľnej situácii. Avšak neexistoval žiaden špecifický právny rámec, ktorý by upravoval situáciu maloletých cudzincov bez sprievodu a aj keď orgány boli v pozícii, aby zabránili situácii alebo ju napravili, neprijali primerané opatrenia na splnenie povinnosti postarať sa o dieťa.

### Rahimi proti Grécku (pozri tiež nižšie v časti „Pozbavenie slobody“)

5. apríl 2011

Tento prípad sa týkal najmä podmienok, v ktorých bol maloletý afganský žiadateľ o azyl, ktorý nelegálne vstúpil do Grécka, držaný v záchytnom centre Pagani na ostrove Lesbos a následne prepustený s úmyslom jeho vyhostenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** Dohovoru (zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania) konštatujúc, že aj pri zohľadnení skutočnosti, že zaistenie trvalo len dva dni, podmienky zaistenia sťažovateľa samy osebe predstavovali ponižujúce zaobchádzanie. Poznamenal najmä, že podmienky zaistenia v centre, hlavne pokiaľ ide o ubytovanie, hygienu a infraštruktúru, boli tak zlé, že otriasli samotným významom ľudskej dôstojnosti. Okrem toho, vzhľadom na jeho vek a osobné pomery bol sťažovateľ v mimoriadne zraniteľnej pozícii a orgány pri jeho zaistení nevážili jeho osobitú situáciu.

### Mohamad proti Grécku (pozri tiež nižšie v časti „Pozbavenie slobody“)

11. december 2014

Tento prípad sa týkal najmä podmienok zaistenia sťažovateľa, irackého štátneho občana, ktorý bol v čase zadržania maloletý bez sprievodu, na hraničnom priechode Soufli až do jeho odsunu. Sťažoval sa, že jeho postavenie ako maloletého nebolo vzaté do úvahy, keď bol držaný na hraničnom priechode Soufli a na tamojšie podmienky zaistenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** Dohovoru (zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania) konštatujúc, že podmienky zaistenia sťažovateľa na hraničnom priechode Soufli predstavovali neľudské a ponižujúce zaobchádzanie. Súd najmä poznamenal, že sťažovateľ zostal uväznený viac ako päť mesiacov v neprijateľných podmienkach, ako opísal *inter alia* Európsky výbor na zabránenie mučenia (CPT).

Súd taktiež rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 13** Dohovoru (právo na účinný prostriedok nápravy) **v spojení s článkom 3**, konštatujúc, že sťažovateľ nemal žiaden účinný prostriedok nápravy, ktorým by namietal podmienky zaistenia.

**Abdullahi Elmi a Aweys Abubakar proti Malte** (pozri tiež nižšie v časti „Pozbavenie slobody“)

22. november 2016

Tento prípad sa týkal zaistenia dvoch somálskych štátnych občanov v stredisku Safi Barracks počas ôsmich mesiacov, čakajúcich na výsledok ich azylového konania a najmä na výsledok procedúry zameranej na určenie, či sú maloletí alebo nie. Sťažovali sa najmä na podmienky zaistenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** Dohovoru (zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania), konštatujúc, že v posudzovanom prípade kumulatívny účinok namietaných podmienok, ktoré zahŕňali preplnenosť, nedostatok svetla a vetrania, žiadne organizované aktivity a napätú, násilnú atmosféru počas približne ôsmich mesiacov, predstavoval ponižujúce zaobchádzanie. Tieto podmienky boli ešte zložitejšie vzhľadom na zraniteľné postavenie sťažovateľov ako žiadateľov o azyl a maloletých. V skutočnosti pre nich neexistoval žiaden mechanizmus podpory a toto, v kombinácii s nedostatkom informácií o tom, čo sa s nimi stane, alebo ako dlho budú zaistení, zväčšilo ich obavy. Okrem toho, v posudzovanom prípade sťažovatelia, ktorí mali šesťnásť a sedemnásť rokov, boli pre svoj vek ešte zraniteľnejší, ako ktorýkoľvek iný dospelý žiadateľ o azyl, zaistený v tom čase.

**H. A. a ďalší proti Grécku (č. 19951/16)**

28. február 2019

Tento prípad sa týkal umiestnenia deviatich migrantov, maloletých bez sprievodu, na rôznych policajných staniciach v Grécku na obdobia od 21 do 33 dní. Migranti boli následne premiestnení do prijímacieho strediska Diavata a potom do špecializovaných zariadení pre maloletých. Všetci sťažovatelia sa sťažovali najmä na podmienky zaistenia a na chýbajúci účinný prostriedok nápravy, ktorým by sa sťažovali na tieto podmienky. Tvrdili tiež, že boli umiestnení v policajných celách a nemohli podať opravný prostriedok napádajúci zákonnosť ich zaistenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** (zákaz neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania) Dohovoru pre podmienky zaistenia sťažovateľov na policajných staniciach. Konštatoval najmä, že podmienky zaistenia, ktorým boli vystavení na rôznych policajných staniciach, predstavovali ponižujúce zaobchádzanie a vysvetlil, že zaistenie v týchto priestoroch im mohlo spôsobiť pocit izolovanosti od vonkajšieho sveta, s možnými negatívnymi následkami pre ich fyzické a morálne blaho.

Súd tiež rozhodol, že životné podmienky v stredisku Diavata, ktoré malo bezpečnú zónu pre maloletých bez sprievodu, **neprekročili stanovenú mieru závažnosti pre uplatnenie článku 3** Dohovoru.

Ďalej dospel k záveru, že sťažovatelia nemali účinný prostriedok nápravy a preto rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 13** (právo na účinný prostriedok nápravy) Dohovoru **v spojení s článkom 3**.

Napokon Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1 a ods. 4** (právo na slobodu a bezpečnosť/právo na urýchlené rozhodnutie o zákonnosti pozbavenia slobody) Dohovoru, konštatujúc najmä, že umiestnenie sťažovateľov na hraničných priechodoch a policajných staniciach možno považovať za pozbavenie slobody, ktoré nebolo zákonné. Súd tiež poznamenal, že sťažovatelia predtým, ako Národná organizácia pre sociálnu solidaritu („EKKA“) odporučila ich umiestnenie do prijímacích stredísk pre maloletých bez sprievodu, strávili niekoľko týždňov na policajných staniciach, a že prokurátor na trestnom súde, ktorý bol ich zákonným zástupcom, ich neskontoval s advokátom a nepodal v ich prospech

odvolanie za účelom ukončenia ich zaistenia na policajných staniciach s cieľom urýchliť ich premiestnenie do vhodných zariadení.

### **Sh. D. a ďalší proti Grécku, Rakúsku, Chorvátsku, Maďarsku, Severnému Macedónsku, Srbsku a Slovinsku (č. 14165/16)**

13. jún 2019<sup>1</sup>

Tento prípad sa týkal životných podmienok piatich maloletých migrantov z Afganistanu bez sprievodu, ktorí vstúpili do Grécka ako maloletí migranti bez sprievodu v roku 2016, keď mali 14 až 17 rokov. Presnejšie, dvaja zo sťažovateľov sa sťažovali na životné podmienky na policajných staniciach Polykastro a Filiata, kde boli držaní v „ochrannom zaistení“, kým štyria sťažovatelia sa sťažovali na životné podmienky v tábore v Idomeni. Traja zo sťažovateľov tiež tvrdili, že ochranné zaistenie na policajných staniciach v Polykastro, Filiata a Aghios Stefanos predstavovalo nezákonné pozbavenie slobody.

Súd vyhlásil sťažnosti proti Rakúsku, Chorvátsku, Maďarsku, Severnému Macedónsku, Srbsku a Slovinsku za **neprijateľné** ako zjavne nepodložené.

Ďalej rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 3** (zákaz neľudského a ponižujúceho zaobchádzania) Dohovoru Gréckom. Po prvé, Súd zistil, že podmienky zaistenia troch zo sťažovateľov na rôznych policajných staniciach predstavovali ponižujúce zaobchádzanie, konštatujúc, že zaistenie na týchto miestach malo tendenciu vyvolať v dotknutých osobách pocity izolácie od vonkajšieho sveta s potenciálne negatívnymi dosahmi na ich fyzickú a psychickú pohodu. Po druhé, poznamenal, že orgány neurobili všetko, čo možno od nich oprávnené očakávať, aby splnili záväzok ochrániť a postarať sa o štyroch sťažovateľov, ktorí mesiac žili v tábore Idomeni v prostredí nevhodnom pre mladistvých. Tento záväzok bol na Grécku, pokiaľ ide o osoby, ktoré boli pre svoj vek mimoriadne zraniteľné.

Súd tiež rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1** (právo na slobodu a bezpečnosť) Dohovoru Gréckom, čo sa týka troch sťažovateľov, konštatujúc, že umiestnenie týchto sťažovateľov na policajných staniciach predstavovalo pozbavenie slobody, keďže grécka vláda nevysvetlila, prečo orgány radšej umiestnili sťažovateľov na policajných staniciach – a v ponižujúcich podmienkach zaistenia – než do alternatívneho dočasného ubytovania. Zaistenie týchto sťažovateľov preto nebolo zákonné.

## **Pozbavenie slobody a napadnutie zákonnosti pozbavenia slobody**

---

**Mubilanzila Mayeka a Kaniki Mitunga proti Belgicku** (pozri tiež vyššie v časti „Podmienky zaistenia“ a nižšie v časti „Právo na rešpektovanie rodinného života“)

12. október 2006

Tento prípad sa týkal najmä takmer dvojmesačného zaistenia päťročnej konžskej štátnej občianky v tranzitnom centre pre dospelých, riadenom cudzineckým úradom blízko bruselského letiska, ktorá cestovala sama, aby sa pripojila k svojej matke, ktorá získala status utečenca v Kanade.

---

<sup>1</sup> Tento rozsudok nadobudne právoplatnosť za podmienok stanovených v článku 44 ods. 2 (právoplatnosť rozsudkov) Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1** Dohovoru (právo na slobodu a bezpečnosť) vo vzťahu k maloletej sťažovateľke, konštatujúc, že belgický právny systém v tom čase a jeho fungovanie v posudzovanom prípade, nechránil dostatočne jej právo na slobodu. Poznamenal najmä, že dieťa bolo zaistené v uzavretom centre určenom pre nelegálnych cudzincov v rovnakých podmienkach ako dospelí. Tieto podmienky neboli prispôbené stavu extrémnej zraniteľnosti, v ktorom sa maloletá ocitla v dôsledku jej postavenia maloletej cudzinky bez sprievodu.

Súd tiež rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 4** Dohovoru (právo na urýchlené rozhodnutie súdu o zákonnosti pozbavenia slobody), konštatujúc, že úspešné odvolanie dieťaťa proti zaisteniu bolo zmarené. V tomto ohľade najmä poznamenal, že belgické orgány rozhodli o dátume odchodu dieťaťa deň po tom, ako podalo žiadosť o prepustenie na *chambre du conseil*, to znamená ešte skôr, ako o tom rozhodla *chambre du conseil*. V žiadnom štádiu sa nesnažili prehodnotiť postoj. Navyše, deportácia prebehla napriek skutočnosti, že neuplynula 24-hodinová lehota na odvolanie prokurátora, a že počas tejto lehoty platil odklad.

### **Bubullima proti Grécku**

28. október 2010

Prvý sťažovateľ, maloletý albánsky štátny občan, žil v Grécku so svojim strýkom, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti. Po zatknutí imigračnou políciou, ktorá začala konanie o jeho deportácii z dôvodu, že nemal platné povolenie na pobyt, bol následne dočasne zaistený a potom, keď bolo prijaté rozhodnutie o jeho deportácii, zostal v zaistení, aby sa zabránilo jeho úteku. Tvrdil, že grécke súdy nerozhodli urýchlene o jeho žiadosti o prepustenie, a že nemal žiaden prostriedok nápravy, ktorým by napadol zákonnosť zaistenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 4** Dohovoru (právo na urýchlené rozhodnutie súdu o zákonnosti pozbavenia slobody), pokiaľ ide o prvého sťažovateľa, konštatujúc, že prostriedky nápravy, ktoré mu vnútroštátne právo poskytovalo, nespĺňali požiadavky tohto ustanovenia, najmä požiadavku „urýchlenosti“.

### **Rahimi proti Grécku** (pozri tiež vyššie v časti „Podmienky zaistenia“)

5. apríl 2011

Tento prípad sa týkal zaistenia maloletého cudzinca bez sprievodu v záchytnom centre pre dospelých. Sťažovateľ predovšetkým tvrdil, že nebol informovaný o dôvodoch zaistenia, ani o žiadnych prostriedkoch nápravy v tejto súvislosti.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1** Dohovoru (právo na slobodu a bezpečnosť), konštatujúc, že zaistenie sťažovateľa nebolo zákonné. Poznamenal najmä, že zaistenie sťažovateľa malo základ v zákone a jeho cieľom bolo zabezpečenie deportácie. Navyše, vo všeobecnosti nemožno tvrdiť, že dĺžka jeho zaistenia – dva dni – bola neprimeraná s ohľadom na dosiahnutie tohto cieľa. Avšak grécke orgány vôbec neprihliadli na najlepší záujem sťažovateľa ako maloletého, ani na jeho individuálnu situáciu ako maloletého bez sprievodu. Navyše neskúmali, či bolo umiestnenie sťažovateľa v záchytnom centre nevyhnutné ako posledná možnosť, alebo či na zabezpečenie jeho deportácie nemohlo postačovať menej drastické opatrenie. Tieto faktory vyvolali pochybnosti o dobrej viere orgánov pri výkone zaistovacieho opatrenia.

Súd tiež rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 4** Dohovoru (právo na urýchlené rozhodnutie súdu o zákonnosti pozbavenia slobody). V tomto ohľade najmä poznamenal, že sťažovateľ v praxi nemohol kontaktovať advokáta. Okrem toho, informačná

brožúra približujúca niektoré dostupné prostriedky nápravy bola napísaná v jazyku, ktorému by nerozumel, hoci rozhovor s ním bol vedený v jeho materinskom jazyku. Sťažovateľ bol tiež zaregistrovaný ako maloletý so sprievodom, aj keď nemal žiadneho opatrovníka, ktorý by mohol konať ako jeho právny zástupca. Preto aj za predpokladu, že by boli prostriedky nápravy účinné, Súd nezistil, ako by ich mohol sťažovateľ využiť.

Pozri tiež rozsudok vo veci [Housein proti Grécku](#) z 24. októbra 2013.

### **Mohamad proti Grécku** (pozri tiež vyššie v časti „Podmienky zaistenia“)

11. december 2014

Tento prípad sa týkal najmä zákonnosti zaistenia sťažovateľa, irackého štátneho občana, ktorý bol v čase zadržania maloletý bez sprievodu, na hraničnom priechode Soufli až do jeho odsunu.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1** Dohovoru (právo na slobodu a bezpečnosť), konštatujúc najmä, že sťažovateľ bol zadržaný a zaistený bez ohľadu na jeho postavenie maloletého bez sprievodu a keď dosiahol plnoletosť, grécke orgány predĺžili jeho zaistenie bez prijatia akýchkoľvek opatrení na jeho odsun.

### **Abdullahi Elmi a Aweys Abubakar proti Malte** (pozri tiež vyššie v časti „Podmienky zaistenia“)

22. november 2016

Obaja sťažovatelia predovšetkým tvrdili, že ich zaistenie v stredisku Safi Barracks počas ôsmich mesiacov bolo svojvoľné a nezákonné, a že nemali prostriedok nápravy, aby napadli zákonnosť ich zaistenia.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 1** Dohovoru (právo na slobodu a bezpečnosť), poznamenajúc najmä, že sťažovatelia boli maloletí a ich zaistenie v nevhodných podmienkach bolo mimoriadne dlhé.

Tiež rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 5 ods. 4** Dohovoru (právo na urýchlené rozhodnutie súdu o zákonnosti pozbavenia slobody), keďže sťažovatelia nemali účinný prostriedok nápravy, aby napadli zákonnosť ich zaistenia.

### **H. A. a ďalší proti Grécku (č. 19951/16)**

28. február 2019

Pozri vyššie v časti „Podmienky zaistenia“.

### **Sh. D. a ďalší proti Grécku, Rakúsku, Chorvátsku, Maďarsku, Severnému Macedónsku, Srbsku a Slovinsku (č. 14165/16)**

13. jún 2019<sup>2</sup>

Pozri vyššie v časti „Podmienky zaistenia“.

## Právo na rešpektovane rodinného života

---

<sup>2</sup> Tento rozsudok nadobudne právoplatnosť za podmienok stanovených v článku 44 ods. 2 (právoplatnosť rozsudkov) Európskeho dohovoru o ľudských právach.

## **Mubilanzila Mayeka a Kaniki Mitunga proti Belgicku** (pozri tiež vyššie v časti „Podmienky zaistenia“ a „Pozbavenie slobody“)

12. október 2006

Tento prípad sa týkal takmer dvojmesačného zaistenia päťročnej konžskej štátnej občianky v tranzitnom centre pre dospelých, riadenom cudzineckým úradom blízko bruselského letiska, ktorá cestovala sama, aby sa pripojila k svojej matke, ktorá získala status utečenca v Kanade a jej následného odsunu do krajiny pôvodu. Sťažovateľky (matka a dieťa) predovšetkým uviedli, že zaistenie dieťaťa predstavovalo neprimeraný zásah do ich práva na rešpektovanie rodinného života.

Súd rozhodol, že došlo k **porušeniu článku 8** Dohovoru (právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života) vo vzťahu k dieťaťu a matke z dôvodu zaistenia dieťaťa. Konštatoval najmä, že jedným z dôsledkov zaistenia dieťaťa bolo oddeliť ju od jej strýka (s ktorým pricestovala na bruselské letisko), v dôsledku čoho sa stala maloletou cudzinkou bez sprievodu a vo vzťahu k tejto kategórii bolo v tom čase právne vákuum. Zaistenie výrazne zdržalo opätovné spojenie s jej matkou. Súd ďalej poznamenal, že belgické orgány ani zďaleka nenapomáhali jej opätovnému spojeniu s matkou, ich kroky tomu bránili. Belgické orgány, od začiatku informované, že matka dieťaťa je v Kanade, si mali od kanadských orgánov vyžiadať podrobné informácie s cieľom objasniť situáciu a dosiahnuť skoré opätovné spojenie matky a dcéry. Napokon Súd konštatoval, že keďže neexistovalo riziko snahy dieťaťa vyhnúť sa dohľadu belgických orgánov, jej zaistenie v uzavretom centre pre dospelých neslúžilo žiadnemu účelu, a že mohli byť prijaté iné opatrenia nápomocnejšie vyššiemu záujmu dieťaťa. Okrem toho, keďže dieťa bolo maloletým cudzincom bez sprievodu, Belgicko malo povinnosť uľahčiť opätovné zjednotenie rodiny. Súd preto konštatoval, že došlo k neprimeranému zásahu do práva sťažovateľov na rešpektovanie ich rodinného života.

Súd tiež v tomto prípade rozhodol, že k došlo k **porušeniu článku 8** Dohovoru vo vzťahu k dieťaťu a jeho matke z dôvodu deportácie dieťaťa do jeho krajiny pôvodu.

## Texty a dokumenty

---

Pozri najmä:

- [Príručku o európskom práve v oblasti azylu, hraníc a imigrácie](#), Agentúra Európskej únie pre základné práva / Európsky súd pre ľudské práva, 2013;
  - [webovú stránku](#) komisárky Rady Európy pre ľudské práva o tematickej práci "Migrácia";
  - [webovú stránku](#) osobitného zástupcu generálneho tajomníka Rady Európy pre migráciu a utečencov.
- 

**Preklad: Kancelária zástupcu Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva**

**Zdroj:** *Factsheet — Unaccompanied migrant minors in detention* [online]. Štrasburg : Európsky súd pre ľudské práva, 2018 [cit. 2019-06-03]. Dostupné na internete:

<[https://echr.coe.int/Documents/FS\\_Unaccompanied\\_migrant\\_minors\\_detention\\_ENG.pdf](https://echr.coe.int/Documents/FS_Unaccompanied_migrant_minors_detention_ENG.pdf)>